

[volver a las actualizaciones](#)

EL(LOS) REY(ES) OCULTO(S)

Camelot gobernó desde la cueva de Merlín



*por Miles
Mathis*

Casi parece que
Oír a los pájaros que me hablan.
¿Hay un hechizo, tal
vez, en la sangre?
El curioso pájaro de ahí
arriba... ¡Oye! me canta.
-Wagner, *Siegfried*

*Primer borrador escrito en diciembre
Apareció por primera vez en
Internet en 2008-9†*

Como ves, este documento se escribió hace varios años. Llevo más de siete años sin hacer nada. Pero ahora, después de publicar muchos otros artículos en la misma línea -sobre acontecimientos falsos-, éste puede ser algo más fácil de promover. Si la tesis le parece demasiado exagerada a primera vista, lea primero los otros trabajos. Recomiendo especialmente [mi artículo sobre el asesinato de Lincoln](#), que tiene muchos paralelismos con éste. También recomiendo mi larguísimo artículo [sobre el suceso de Tate/Manson](#). Las pruebas fotográficas que recopilé para ese documento superan incluso las pruebas fotográficas de este documento, que son extensas.

Como siempre, ofrezco este artículo como un artículo de opinión, protegido como libertad de expresión por la Constitución. Es mi

lectura profesional de las pruebas, que debe ser tomada como tal. Cuando digo profesional, me refiero a que he demostrado una experiencia previa en la lectura y descifrado de las pruebas fotográficas. Como artista realista profesional, he perfeccionado mi ojo durante varias décadas. Desde hace tiempo, parte de mi trabajo consiste en trabajar a partir de fotografías que yo mismo tomo. Para convertir estas fotos en retratos, tengo que ser capaz de leer todos los matices y líneas sutiles que contiene la imagen. Así que me he acostumbrado a mirar el mundo, real y en imágenes, más de cerca que la mayoría de la gente. Veo cosas que la mayoría de la gente no ve. Puedes entender cómo esa habilidad sería útil para descifrar la falsa historia que nos han vendido.

En la última década, algunas personas han despertado de su letargo. Acuciados por las mentiras en torno al 911, Aurora y Sandy Hook, han aprendido a ver a través de los cuentos que les han contado. Con esta suspensión de la incredulidad destruida, ahora están listos para reconsiderar las otras historias de la historia reciente. En este artículo analizaremos el cuento de Kennedy. Empezaremos estudiando el asesinato de JFK, pero al final veremos que todas las historias sobre *todos los Kennedy* son de una pieza: nada de lo que crees saber, desde 1944, es cierto.

Hace tiempo que está claro para casi todas las personas inteligentes que estudian las pruebas que la Comisión Warren fue un encubrimiento. Algo así como el 80% de los encuestados admite que no cree en el informe de la Comisión Warren y debemos suponer que el 20% restante es muy crédulo. Algunos también han estudiado las llamadas teorías de la conspiración, es decir, las teorías alternativas. Pero debe quedar igualmente claro que las teorías alternativas están, en la mayoría de los casos, tan llenas de agujeros y tan mal construidas como la teoría estándar. Al igual que el informe de la Comisión Warren, las teorías alternativas también se leen como propaganda. El estilo de todas las contra-teorías, en cualquier forma, ha sido tan sospechoso como la historia de la Comisión Warren. Para los que estamos entrenados para ver la forma y el contenido, las contrahistorias también se leen como un guión, o como un esfuerzo transparente de control mental.

Permítanme sugerirles que ambos conjuntos de historias fueron creados principalmente como distracción y desinformación. Esto no quiere decir que todos los teóricos alternativos estén controlados por el gobierno o por cualquier otra persona. Sólo se trata de sugerir que las teorías alternativas -en todas sus formas menos una- parecen ser fomentadas por el gobierno y los poderes fácticos. Siempre hemos asumido que las teorías alternativas serían mal vistas o desalentadas, y sin embargo nunca hemos visto un esfuerzo real de supresión. De hecho, en la mayoría de los casos, la difusión de las teorías alternativas parece ser fomentada por la corriente principal, no suprimida. Habría que preguntarse si las teorías y los teóricos alternativos podrían estar vendiendo las líneas principales de la historia deseada con la misma plenitud que la teoría estándar. Para los poderes fácticos, puede no importar si crees que hubo un tirador o muchos, o incluso si crees que la CIA o el FBI estuvieron involucrados. Lo único que es crítico es que creas que Kennedy fue asesinado ese día, y las teorías alternativas venden ese hecho con aún más énfasis y gusto que la Comisión Warren.¹ Resulta que las teorías alternativas convierten a Kennedy en un héroe mucho más grande que la teoría estándar, y puede ser que esto sea un efecto secundario bienvenido para los verdaderos conspiradores.

El primer desiderátum de los que controlan ambas historias es que usted, el público, se mantenga monumentalmente confundido, para que nunca pueda hacer las preguntas adecuadas. Este fin se logra teniendo muchas teorías que compiten entre sí. De esta manera, la Comisión Warren fue sólo la historia falsa oficial. Pero las otras historias falsas son igual de importantes en el largo esfuerzo por hacer parecer que no hay una respuesta correcta. Los narradores están muy satisfechos de tener una masa de especulación y opinión cada vez mayor, que casi inevitablemente debe abrumar a todos los investigadores. Cuantas más distracciones se creen, menos probable será que alguien descubra las verdaderas pistas.

Como ejemplo de cómo las teorías alternativas han sido difundidas por el propio Gobierno, les remito a [un reciente artículo mío sobre la revista *Ramparts*](#). *Ramparts* fue una de las primeras en publicar teorías alternativas sobre el asesinato, a partir de finales de los años sesenta. Aunque *Ramparts* se consideraba entonces un periodicucho de extrema izquierda o incluso anarquista, resulta que era otro frente de la CIA, como *Encounter*, *Partisan Review*, *Paris Review* y la mayoría de las demás revistas

"intelectuales". En la década de 1960, la CIA se había infiltrado en todos los medios de comunicación, incluidas las revistas más pequeñas y aparentemente independientes, como

Ramparts. La CIA tuvo incluso la bondad de admitirlo durante las audiencias del Comité de la Iglesia del Senado en los años 70, y puede leerlo en mis documentos sobre la Guerra Fría Cultural. También puede consultar los libros de Frances Stoner Saunders.

En este artículo les contaré lo que realmente ocurrió ese día, y lo que realmente ha ocurrido desde 1944. El misterio de JFK es sólo una parte de un misterio mucho mayor, un misterio que desvelaré para usted en la segunda parte de este documento. El asesinato de JFK es la llave que abre más de medio siglo de puertas cerradas, permitiéndonos ver detrás de la mayor cortina de todas.

El problema desde el principio es que te han dado teorías antes de mirar los hechos por ti mismo. Yo le daré la vuelta a eso, dándole los hechos antes de contarle toda la historia. Lo más probable es que usted ya haya construido su propia teoría antes de que yo empiece a cotejarla. Sólo los hechos le llevarán hasta allí. Le presentaré los hechos más críticos y las pistas y las fotos y otras pruebas, sin considerarlos en un primer momento como parte de una u otra teoría. Como nos dijo Sherlock Holmes, es peligroso tener una teoría antes de tener los hechos. Y hasta ahora, hemos tenido dos posibles teorías. O Kennedy fue asesinado por Oswald o fue asesinado por otra persona. Demostraré que los hechos, por sí solos, *no apuntan a ninguna* de estas dos conclusiones.

Los que han investigado un poco conocen los numerosos argumentos en contra de la teoría estándar. Pero analicemos ahora críticamente las teorías alternativas, no como apologistas de la teoría estándar, sino simplemente como personas racionales.

Las teorías alternativas nos dicen que todo lo que nos han contado es mentira. Podemos aceptar eso, creo. Luego comienzan a construir un argumento afirmando que Kennedy tenía muchos enemigos. La principal diferencia entre las distintas teorías se refiere a qué enemigo lo mató realmente. Se nos dice que estos enemigos incluían a Johnson, la CIA, el FBI, Hoover, el Servicio Secreto, los petroleros de Texas, Castro, los rusos, los banqueros y la mafia. Eso es un montón de enemigos muy poderosos. Todas las teorías alternativas, sin excepción, aceptan que Kennedy había hecho un montón de enemigos muy poderosos. Algunas teorías pueden restar importancia a algunos de los actores mencionados y resaltar otros, pero todas las teorías comienzan con la idea de que Kennedy estaba rodeado de enemigos.

Ahora, no necesito argumentar contra esa lista o cualquier parte de ella. Podría tratar de desmenuzarla mostrando que aunque Kennedy había hecho enemigos en la CIA, por ejemplo, tenía el control de otra parte de ella, y que esta parte también era poderosa - completamente capaz de reunir información. Podría mostrar que su hermano, el Fiscal General, era muy poderoso, y tenía algunos amigos muy poderosos en el DOJ y en otros lugares. Podría recordarle que Joseph Kennedy, su padre, tenía conexiones con la mafia (por decir algo) y que John también tenía conexiones directas. Podría recordarte a Frank Sinatra y Sam Giancana, por ejemplo, que se sabe que ayudaron a las elecciones de 1960. Y así sucesivamente. Pero no necesito hacerlo. Puedo aceptar que Kennedy estaba rodeado de poderosos enemigos. Puedo aceptar toda la lista anterior. De hecho, cuanto más grande y aterradora sea la lista, más me gusta. Porque me lleva a mi primera pregunta:

1) Si Kennedy estaba rodeado por una manada de chacales hambrientos de su sangre, ¿por qué iría a su territorio, atravesándolo a plena luz del día en un coche abierto, entre altos edificios incontrolados? ¿Por qué lo haría sin detener el tráfico normal en el centro de Dallas (había tráfico normal yendo en dirección contraria en Commerce; se pueden ver los coches en el fondo de Zapruder)? Las ventanillas del coche estaban incluso bajadas del todo, aunque en 1963 había cristales antibalas y debemos suponer que el coche estaba equipado con ellos. Fíjese bien en las fotografías de ese día y verá que la ventanilla del otro lado está parcialmente levantada, proporcionando cierta protección a las damas de ese lado. Pero en el lado de JFK, la ventana está completamente bajada. También según Zapruder y otros documentos y películas, se permitía a la gente alinearse en la calle, a pocos metros de la caravana. Podemos ver en estas fotografías que más de una persona se bajó de la acera y salió a la calle, sin que la policía lo impidiera. Una señora afirma haber estado a un brazo de distancia de la comitiva,

gritando: "¡Mira aquí para una foto!". Sabemos que esto es cierto por otras pruebas, como la película de Daniels tomada del coche que sale del lado más lejano del puente (donde los dos niños pequeños están saludando). El coche pasa a pocos metros de los niños y de la cámara de cine. Muestro más pruebas de ello a continuación, donde analizo las fotos de Bell y otras.

Los teóricos alternativos que señalan lo extraño que es que el Servicio Secreto haya sido retirado de la parte trasera del coche y que las ventanas del edificio estén abiertas, no mencionan que es aún más extraño que la ruta sea tan completamente incontestada. Dan a entender, por omisión, que en 1963 era normal que las señoras con cámaras salieran a la calle y los hombres con cámaras de cine se arremolinaran en la hierba y que cientos de excursionistas se pusieran a mirar de cualquier manera que les conviniera, sin ningún esfuerzo de control de multitudes; pero no lo era. Compáren las visitas a Miami o Chicago semanas antes y verán que este protocolo no era normal en absoluto, ni en 1963 ni en 1863. El sentido común te diría que no permites que haya extraños tan cerca del Presidente bajo *ninguna* circunstancia. No tiene nada que ver con que los años 60 "fueran una época más inocente" ni con ningún otro despiste. Truman no se habría visto en esa situación, ni Wilson, ni ningún otro, y mucho menos un presidente como Kennedy, supuestamente rodeado de una combinación de enemigos sin parangón en la historia.

La gente trata de culpar a su Servicio Secreto, pero Kennedy tenía ojos. Incluso si es cierto que no podía saber de las ventanas abiertas en el Depósito de Libros hasta que llegó allí, los otros factores estaban claros para cualquiera que estuviera despierto. No necesitaba ser informado o confiar en los informes de inteligencia de los buenos o los malos. Todo lo que tenía que hacer era mirar a su alrededor. Quienquiera que viajara en esa comitiva podía ver que el público se agolpaba en las calles, que el tráfico estaba descontrolado, que el coche no tenía protección, etc. Aunque le mintieran sobre la ruta, podía ver con sus propios ojos que era un blanco fácil. ¿Crees que un hombre con tantos enemigos estaría sonriendo y saludando a la multitud, suponiendo que alguna vez fuera lo suficientemente estúpido como para ser atrapado en esa posición? No, se escondería bajo el asiento, ordenando al conductor que le sacara de allí lo antes posible.

En respuesta a esta pregunta, la gente me dice que Kennedy era ingenuo, que era un ególatra, que estaba controlado, etc. ¿Pero quién es ingenuo aquí? ¿Estas respuestas empiezan a responder a mi pregunta de manera significativa? No, no son más que más propaganda, presentada para que no veamos lo que pasó sin una explicación preestablecida. Un ególatra sería la última persona en verse atrapada en esa situación, ya que valora mucho su propia vida. No regalaría su vida sólo para disfrutar de unas cuantas ovaciones.

Sabemos que Kennedy no era estúpido. Tampoco era ingenuo. En ese famoso discurso que a los teóricos alternativos les encanta interpretar*, Kennedy nos advierte del gobierno secreto y nos pide ayuda. ¿El mismo hombre que pronunció ese discurso permite que le metan en un coche abierto en una ciudad importante no controlada, con una diana en la cabeza? Por supuesto que no.

Una de las películas más influyentes de la teoría alternativa, después de *JFK* de Oliver Stone, es un documental de varias partes que se emitió por primera vez en el Canal Historia llamado *Los hombres que mataron a Kennedy*. Nótese que tenemos un canal convencional que vende la teoría de la conspiración, y que este documental de alguna manera obtuvo acceso a un montón de pruebas oscuras del FBI. [También note que el History Channel es una conocida fachada de la Inteligencia, creada específicamente para propagandizar a sus espectadores]. No tengo intención de criticar esta película punto por punto, ni siquiera en su conjunto. Sólo quiero señalarles una escena de la misma. Se nos dice que en Miami el FBI se había infiltrado en los planes de un intento de asesinato similar al de Dallas. Los conspiradores fueron capturados en cintas de audio, y en la película los propios agentes muestran incluso cómo colocaron los dispositivos de grabación, y en qué casa. Luego escuchamos la cinta de octubre de 1963. El momento clave es cuando el malo le pregunta al espía: "¿Sabes cuántos dobles de cuerpo tiene el presidente aquí?".

La mayoría de la gente no se detiene en eso, pero me hizo girar la cabeza. El hombre no pregunta SI hay dobles de cuerpo, sino "*cuántos*". Por supuesto, el Presidente viaja con dobles de cuerpo. Los teóricos alternativos impulsan ahora esa idea con Saddam Hussein, ya que según muchos de ellos

Hussein no está muerto. De hecho, creo que es muy probable que Hussein no esté muerto. La película de la muerte de Hussein parecía falsa. Era

sospechoso en muchos sentidos. Pero pocos recuerdan que también se espera que Kennedy tenga dobles de cuerpo, al igual que Hussein.

Si Kennedy decidía que la caravana debía continuar, simplemente como un movimiento de relaciones públicas para conseguir votos para las elecciones de 1964, entonces ciertamente habría nombrado a uno de sus dobles de cuerpo para hacer el recorrido. Los críticos de mi teoría dirán que la gente podría notar la diferencia, pero la gente no es tan buena como cree para reconocer pequeñas diferencias en el rostro humano. De hecho, sin pistas verbales, pistas sobre la ropa y gestos familiares, la gente es realmente *terrible para diferenciar* entre personas que se parecen. Hace poco, Conan O'Brien lo demostró en su programa nocturno enviando a la calle a un doble de cuerpo que sólo se parecía a él de lejos para hablar con la gente. Nadie reconoció que no era él, a pesar de que él mide 1,80 y el doble no llega a 1,80. El doble estaba muy lejos en muchos otros aspectos, la única similitud era el pelo rojo, en realidad. La voz también era completamente diferente, y Conan es famoso por su programa *de entrevistas*. Después, el público fingió estar asombrado de que la gente pudiera ser tan ciega y sorda, pero esto es bastante normal. Según mi experiencia, la mayoría de la gente es ciega a todas las diferencias excepto a las más obvias, y la única razón por la que no cometen más errores de los que cometen es que generalmente se relacionan con un pequeño grupo de personas conocidas, y lo hacen con la ayuda del reconocimiento de la voz, los gestos y la ropa.

Pero debería afirmarlo aún más. Como veremos más adelante, la gente no es buena para ver *ninguna* pista, por muy obvia que sea, y mucho menos las sutiles diferencias faciales. [Como ejemplo principal, véase mi análisis de las fotos de Bobby Kennedy más abajo, en las que las fotografías utilizadas en las portadas de los principales periódicos tienen evidentes problemas de pegado, y nadie las ha visto en 40 años].

Todo esto viene a decir que la gran mayoría de la gente es fabulosamente fácil de engañar, en lo que respecta a los dobles de cuerpo o cualquier otra cosa. Aquellos que podrían ser capaces de diferenciar se ven empujados por el contexto a negarse a hacer la pregunta. Casi nadie va a cuestionar si el hombre del coche es Kennedy, ya que inconscientemente piensan "¿quién más va a estar en el coche?" Casi nadie estaba lo suficientemente cerca como para hacer una identificación positiva, y los que estaban no se harían la pregunta. Otros en la caravana también podrían ser engañados con muy poco esfuerzo. Simplemente dejar que vean al verdadero Kennedy esperando para subir al coche, hacer el cambio en el último momento, en la oscuridad de un aparcamiento o algo así, y luego seguir adelante. Él está de frente, así que todo lo que pueden ver es la parte trasera de su cabeza. Cualquiera que consiga una pista puede ser pagado o coaccionado.

Pero incluso la coacción sería innecesaria, ya que los que están en la caravana son amigos o enemigos. No te importa lo que piensen tus enemigos: estás utilizando el doble de cuerpo para engañarlos. Y tus amigos no van a decir nada de todos modos. Entenderán la necesidad del doble de cuerpo, ¿no? Si después tienen que mentir, ¿qué más da? Son políticos. Se ganan la vida mintiendo.

En lo que se considera una de las teorías más *extravagantes* sobre JFK, un investigador llamado Robert Morningstar ha ofrecido la idea de que el oficial de policía de Dallas J. D. Tippit fue utilizado como doble del presidente. Si se recuerda, se dice que Tippit fue asesinado por Oswald cuando huía del centro de Dallas. Estrictamente, Morningstar habría utilizado a Tippit como doble del cadáver, pero la idea es muy parecida. Tippit era conocido entre la policía de Dallas como una especie de doble de Kennedy. Además, la herida de la cabeza de Tippit era similar a la herida de la cabeza decidida para Kennedy por la Comisión Warren. Ambas cosas son muy sugestivas, como creo que estarán de acuerdo. Sin embargo, al examinar más de cerca, el argumento de Morningstar comienza a desmoronarse. Gran parte de su argumento se centra en los lunares, pero rasgos más grandes y fáciles de ver que los lunares matan su prueba visual. La foto más famosa del cadáver es la foto "filtrada" de Robert Groden de Bethesda. Morningstar publica esta foto justo al lado de una foto del cadáver de Tippit. Pude detectar inmediatamente el problema, que es el tabique de la nariz. Esa es la división entre las fosas nasales. Estamos mirando ambas cabezas, y los dos tabiques son prominentes. La nariz de Tippit es extraordinaria por su estrecho tabique. El cadáver de Kennedy, sea quien sea, tiene un tabique ancho. No es Tippit.

No, la teoría de Morningstar es más bien un despiste. Es posible que sea desinformación oficial, o que

puede ser sólo un golpe de suerte de un forastero, al que se le permite prosperar precisamente porque está equivocado. En cualquier caso, es sugestivo y lo sigue siendo, incluso después de que se haya demostrado su fracaso. Incluso si se trata de una distracción intencionada, se le puede dar la vuelta, ya que contiene un grano de verdad. Porque, aunque el cuerpo de Kennedy en Bethesda no es Tippit, tampoco es Kennedy, como mostraré.

Dicho esto, es posible que Tippit fuera utilizado como doble de Kennedy en una parte diferente de la historia. Tippit puede haber sido utilizado como doble del cadáver en Dallas, pero no fue el doble del cadáver en Bethesda, como se verá. Mientras estudiaba las imágenes de Morningstar de Kennedy y Tippit, así como volviendo a los archivos para ver todas las famosas fotos de Kennedy allí, varias características muy distintivas saltaron a mi vista. Los lunares se pueden tapar o marcar con lápiz, pero otras cosas no son tan fáciles de tapar o falsificar. En las fotos de la muerte de Bethesda no podemos ver todo claramente, pero hay algunas cosas que podemos ver claramente. Podemos ver los dientes superiores, podemos ver la frente, podemos ver el tabique y la forma de la parte inferior de la nariz, y cosas de esa naturaleza. Así que lo lógico es tomar lo que tenemos, en lugar de tratar de comparar cosas que no tenemos. Sabemos que las heridas han sido manipuladas, ya que incluso si no fueron manipuladas con fines siniestros, habrían sido manipuladas con fines médicos. Los médicos pueden haber intentado inicialmente cerrarlas para detener la pérdida de sangre, por ejemplo, o por cualquier otro número de razones posiblemente válidas. Por lo tanto, es mejor buscar zonas que no puedan ni quieran ser manipuladas.



La frente es un buen lugar para empezar, ya que gran parte de ella está impoluta. Tenemos la herida muy por encima del ojo derecho, cerca de la línea del cabello, y la ceja derecha ha sido afeitada. Es cierto que Kennedy tenía una ceja más débil en ese lado, pero era débil por fuera, no por dentro. Podemos ver la parte interior de la ceja aquí claramente, y no hay nada allí. *Eso es muy curioso.*

El comentario normal sobre esta foto es señalar que la herida no coincide con el enorme agujero de la película de Zapruder, y estoy de acuerdo con ese comentario. No estoy aquí para contradecir el comentario dado en esta sección, sino para añadirlo. Estoy de acuerdo en que la herida es sospechosa, pero creo que otras cosas son aún más sospechosas. Para empezar, ¿por qué se afeita la ceja y no el nacimiento del pelo? Afeitar la ceja es un procedimiento previo a la operación, pero no habría habido ninguna razón para operar una herida de este tipo. En primer lugar, el hombre ya estaba muerto. En segundo lugar, si los primeros médicos de Dallas iban a operar *post mortem*, por alguna esperanza salvaje de un milagro, o para cubrirse las espaldas (como han afirmado algunos de los médicos), entonces habrían afeitado tanto la ceja como el pelo de la parte superior de la cabeza. Como mínimo, habrían afeitado la zona alrededor de la herida. Y sin embargo, no vemos eso. El pelo mucho más cerca de la herida que la ceja está en su lugar. Entonces, ¿por qué se afeitó la ceja? Les sugiero que la ceja fue afeitada simplemente *porque no se parecía a la de Kennedy*. El arco y el grosor de la ceja es muy distintivo, y sería una de las primeras cosas a las que alguien acudiría para buscar un parecido. La ceja de este tipo no coincidía con la de Kennedy, así que se la afeitaron. Es así de simple.

Desde la vista lateral, no se puede determinar realmente la forma de la ceja. Todo lo que podemos ver en ambas fotos es que la ceja izquierda no ha sido afeitada. No podemos determinar mucho más al respecto. Pero una ceja derecha intacta en la primera foto sería una de las primeras cosas en las que nos fijaríamos para encontrar un parecido. *Por eso no está.* También hay que señalar que esta foto frontal y el perfil izquierdo se "filtraron", pero no el perfil derecho. El perfil derecho es mucho más importante, ya que es donde está la herida, pero en cambio obtenemos el perfil izquierdo, donde no se ve nada, ni siquiera el arco de la ceja intacto. Eso también es una pista.

Ahora volvamos a la frente. Como pueden ver, esta frente es muy suave. No tiene arrugas, incluso con la luz alta y rastrera que tenemos aquí. La luz viene de abajo, como se puede ver fácilmente por la sombra sobre el labio superior y la sombra aún más oscura sobre la nariz. Y la luz es muy brillante, ya que estamos viendo una mesa de autopsia, y ya que las luces son muy blancas. Y sin embargo, no vemos ninguna arruga en la frente. Esto debería parecer doblemente extraño, ya que los cadáveres no son famosos por tomar agua. Como todo el mundo sabe, los cadáveres se secan. Las arrugas deberían aumentar, no disminuir. Sí, los cadáveres hacen algunas cosas extrañas, y la hinchazón puede ocurrir en otras partes del cuerpo. Pero no habría agua retenida en la cabeza, *especialmente en una cabeza que carece de cerebro.*

Para seguir con esa lógica, estudia los ojos. ¿No crees que es peculiar que estén abiertos? Esto fue muchas horas después de la muerte, recuerda. El cadáver había sido transportado una larga distancia entre ciudades. Aparentemente se supone que debemos creer que los ojos nunca estuvieron cerrados. ¡Y aún así están llorosos! ¿Cómo puede ser eso? Tus ojos se secan si no parpadeas cada diez segundos, y estás vivo. ¿Pero se supone que debemos creer que este "cadáver" ha tenido los ojos abiertos durante muchas horas, y que sus ojos están milagrosamente llenos de líquido? De nuevo, se supone que es un cadáver con una cabeza sin cerebro y sin sangre. Se nos dice que ambos han sido expulsados por un rifle de alta potencia. Así que no debería haber nada en ese cráneo para mantener los ojos húmedos. Deberían haberse arrugado. Ese tipo no sólo no es Kennedy, sino *que ni siquiera está muerto.*

Algunos han afirmado que el encerador ya había llegado, preparando el cadáver para el ataúd, pero esto es absurdo. Sí, la cera mortuoria se utiliza para rellenar las arrugas, pero no se utiliza en la mesa de autopsias. Nos hemos adelantado un día a eso. Se supone que estas fotos se filtran de la autopsia, no del embalsamamiento y preparación del ataúd. En estas fotos deberíamos ver las arrugas definitorias de la frente de Jack, pero no las vemos. Otros dirán que la luz brillante está ahogando las arrugas, pero esto es falso. La luz brillante empeora las arrugas, no las mejora. ¿Parece más joven con la luz brillante de la mañana o con la luz baja de la tarde? Con poca luz se está más joven, y todo el mundo lo sabe. Para hacer que alguien que no es joven parezca más joven en una foto, se dispara con luz baja y se asegura de que no sea rastrera. Aquí tenemos una luz rastrera que es muy brillante. Las arrugas deberían ser peores. Te garantizo que si te ves peor por la mañana, te verás aún peor cuando estés muerto. Recibir un disparo en la cabeza no te hará parecer más joven, y no lo recomiendo como tratamiento de belleza. Y sin embargo, este cadáver parece años más joven que Kennedy.



Recordemos que Kennedy, aunque es famoso por ser el presidente más joven, estaba en 46 años en 1963. La fotografía del medio, arriba, está tomada cuando tenía 42 años, ya tiene profundas arrugas en la frente. La primera foto fue tomada

en 1963, y se puede ver que ha ganado peso. Parece que tiene 46 años: ligeramente hinchado, con los labios delgados y secos, y con manchas que empiezan a aparecer en su cara. Obsérvese especialmente la mancha prominente en la mejilla izquierda y la más pequeña en el labio superior derecho. En las tres fotos podemos ver la mancha del labio: probablemente sea un lunar. Sin embargo, en las fotos de Bethesda no los vemos en absoluto. Lo mismo ocurre con las patas de gallo y todos los demás signos de la edad en el rostro. Vemos unas líneas muy tenues en el borde del ojo en la foto de Bethesda, pero parecen más bien las crestas de un hombre de unos 30 años, no de unos 40. De nuevo, *las fotos no coinciden con Kennedy*.

Mientras estudiamos estas tres fotos, podemos afinar la vista practicando con otros detalles. Podemos ver que Jack se operó la nariz y se retocó las orejas en algún momento entre la segunda y la tercera foto. El puente de la nariz es mucho más fino y afilado en las fotos más antiguas, y la corrección de orejas es evidente para cualquiera que se fije en ella.

Pero sigamos adelante. Otra cosa que hay que mirar son los pliegues bajo los ojos. No podemos ver los pliegues sobre los ojos en las fotos del cadáver, que son muy distintivos, especialmente con Kennedy, pero trabajamos con lo que tenemos. Cuando Morningstar comparó a Kennedy y Tippit, una de las primeras cosas que noté fue que Kennedy tenía pliegues mucho más grandes bajo los ojos. Tippit no tiene ningún pliegue inferior. Es liso, y sólo tiene el comienzo de las ojeras. Pero Kennedy tiene pliegues muy pronunciados, pliegues que tenía desde que era más joven. El cadáver tiene una sombra pronunciada desde el pómulos, pero no tiene pliegues debajo de los ojos. Con esta luz rasante, los pliegues deberían haberse acentuado, pero en cambio han desaparecido. No hay forma médica de explicar esto, excepto recordando que no es Kennedy.

Lo siguiente que hay que mirar son los dientes. Podemos ver claramente los dientes de Tippit en su foto de la muerte, y estos dientes del cadáver no son los de Tippit. Para empezar, a Tippit le falta el primer premolar del lado derecho, y al cadáver de Bethesda no. Todos los dientes visibles también son diferentes. ¿Pero qué hay de Kennedy? Como se puede ver en esta foto, todos los incisivos (4 dientes frontales) de Kennedy son anchos, mientras que sus caninos son bastante afilados. El cadáver de Bethesda tiene unos incisivos más pequeños que los de Kennedy, y unos caninos que son casi como incisivos (planos). De hecho, los ocho dientes frontales parecen ser del mismo tamaño en la foto de Bethesda, lo que es extremadamente raro.



El cadáver de Bethesda parece tener una dentadura postiza perfeccionada o una dentadura de disfraz, en lugar de dientes reales. ¿Kennedy se había puesto dentadura postiza o fundas desde esta primera foto suya? No, aquí está como Presidente, sonriendo. Se puede ver claramente esa cúspide puntiaguda.

Otra cosa nos empuja en la dirección de los dientes postizos, una cosa que noté la primera vez que vi

Fotos de Bethesda. El labio superior del cadáver sobresale ligeramente, al igual que tu labio cuando te pones una dentadura postiza sobre la real. El cadáver está tumbado de espaldas, por lo que la gravedad debería acercar el labio a los dientes en lugar de alejarlo. La boca de Kennedy no era así. Algunas personas tienen un labio así, pero Kennedy nunca lo tuvo. Tampoco creo que este cadáver lo tenga. Parece que estos dientes tan perfectos son superposiciones falsas. Ni siquiera son dentaduras postizas, ya que eso requeriría arrancar los dientes reales. Son simplemente dientes de disfraz caros, como los que se usan en Hollywood. Se nota cuando los actores se los ponen, incluso ahora que son más finos y avanzados, ya que el labio superior siempre se mueve un poco hacia fuera para hacerles sitio. Incluso el más mínimo cambio en una boca será notado por quienes están familiarizados con un rostro. En un retrato pintado, la más mínima alteración en una boca puede cambiar todo el parecido, y lo mismo ocurre en la vida real. Los dientes de los disfraces siempre han hecho esto, y todavía lo hacen. Para una prueba visual, vaya al DVD de Friends donde Ross se blanquea los dientes. Tiene frentes postizos sobre sus propios dientes, y esto queda claro inmediatamente. Su boca tiene un aspecto extraño en cuanto aparece en pantalla. Y sin embargo, podemos suponer que estos dientes postizos eran los mejores que se podían comprar. A Friends no le faltaba dinero en el año 2000, y los guionistas no querían que se pensara que Ross llevaba dientes postizos.

Parece que los encargados de la "autopsia de Kennedy" eligieron este cadáver porque tenía una nariz muy buena, y los rasgos generales de la cabeza se acercaban a los de Kennedy. La forma general de la cabeza, y sobre todo de la mandíbula, es muy parecida. Intentaron arreglar los dientes y la ceja visible, pero el resto de la cabeza se dejó tal cual. Los dientes se hicieron casi invisibles: son todos iguales y, por tanto, pasan desapercibidos. Se trata de una buena solución a medio camino, ya que exigiría a la gente ir a las fotos de Kennedy para encontrar las pequeñas distinciones, y la mayoría de la gente no va a hacer eso.

Pero el mayor problema es que este cadáver es de un hombre al menos una década más joven que Kennedy. El público vio a Kennedy con tales estrellas en sus ojos que la mayoría olvidó que ya no tenía 30 o 35 años. Era bastante joven y todavía bastante guapo, pero simplemente no tenía la piel así. Nunca la tuvo, ni siquiera cuando tenía 30 años, pero la mayoría de la gente no se da cuenta de esas cosas. Mira la foto más joven de él como senador junior, cuando realmente tenía 30 años. Incluso entonces se puede ver la línea principal de la frente y la tez bastante áspera y los pliegues bajo los ojos. Por cutis áspero no quiero decir que tenga manchas, sino que parece un hombre que siempre ha tomado bastante sol. No tiene una piel suave de niña, como la que tienen algunos hombres, incluso los de 40 años. Pero el cadáver de Bethesda sí tiene este tipo de piel suave. No es Kennedy. Ni siquiera está cerca, en realidad.



Para una última prueba, mira la toma aérea. Aquí miramos hacia abajo y podemos ver el cuerpo del cadáver. Sabemos que el Presidente se cuidaba bastante bien, pero este cadáver está muy musculoso, según los estándares de la época. Los hombros son muy musculosos, los pectorales no se hundén, y no hay barriga en absoluto. No parece un hombre de un 46 años, pero especialmente no Kennedy. Incluso

un hombre de un 46 año que fuera un ex atleta no tendría la piel así. Al igual que la cara, esta es la piel de un 30anciano. Y Jack

simplemente no era tan delgado y musculoso. Estaba en bastante buena forma, pero no estaba entrenando para los 200 espalda de los Juegos Olímpicos. Vuelvo a la foto grande de él de 1963. Una papada así no va con un vientre plano. Estas fotos sólo se "filtraron" a una población muy ignorante y crédula, por personas que no tenían ninguna consideración por la inteligencia de aquellos a los que intentaban engañar. Mira de nuevo: ¿son estas dos fotos del mismo hombre?



Otra cosa que la mayoría de la gente no sabe es que Kennedy llevaba un corsé para la espalda. Había llevado uno durante años. Además, se había lesionado la ingle en 1963 y llevaba una férula completa desde el hombro hasta la ingle en el momento del "asesinato". Esto no sólo le impidió agacharse para protegerse de la segunda bala de Oswald (según nos han dicho), sino que, por supuesto, también le habría impedido hacer ejercicio. Es imposible que su torso tuviera este aspecto en noviembre de 1963.

Ahora dejemos a Kennedy por un momento y miremos a Oswald. Oswald ha sido analizado más que cualquier otro hombre vivo o muerto, excepto quizás Shakespeare. Y sin embargo, hay al menos una prueba que hasta ahora se ha pasado por alto. Cuando Oswald fue llevado de una celda a otra, le dieron un suéter negro para que lo usara. En la película *"Los hombres que mataron a Kennedy"*, el oficial entrevistado se utiliza como materia prima para la teoría alternativa, pero su declaración no se analiza completamente. Nos dice que Oswald tenía dos suéteres allí y se le preguntó cuál quería usar. Se nos dice que al principio quería llevar el gris, pero luego cambió de opinión y quiso el negro. Obsérvese que se desea que creamos que Oswald eligió el negro, y que parece una elección a cara o cruz. Parece completamente arbitrario: podría haber sido fácilmente el gris. Sólo es cuestión de que Oswald lance una moneda en su cabeza, y elija por capricho. Si pensamos en esto -lo cual es poco probable-, pensamos que tal vez eligió por alguna razón muy humana, que tenía que ver con su abuela o su hija pequeña o su viejo perro Fido. La aparente aleatoriedad de la elección nos impide cuestionarla.



Pero deberíamos hacernos cuatro preguntas, por lo menos. 1) ¿Debemos creer que Oswald fue arrestado en el teatro con una bolsa llena de suéteres de diferentes colores, y que se le permitió guardarlos en su celda? 2) ¿O hemos de creer, alternativamente, que su esposa Marina se presentó con una maleta llena de ropa y se la enviaron directamente a Oswald, para su máxima comodidad? 3) ¿O hemos de suponer que los agentes que habían matado de hambre y golpeado a Oswald hasta darle la forma que vemos en las famosas imágenes se preocuparon de repente de que pudiera tener un poco de frío y le ofrecieron la ropa que quisiera? 4) Pero, sobre todo, debemos preguntarnos por qué el jersey es negro. Debemos suponer que no fue una elección libre de Oswald, tomada de su armario de viaje. A los prisioneros no se les da la posibilidad de elegir así. Fue la elección de los manipuladores, sean quienes sean, la policía de Dallas o el FBI o quien sea. Y fue elegido por una razón. ¿Por qué negro?

Si Oswald lleva un color claro cuando le disparan, la gente verá la sangre y sabrá que le dispararon. ¿Y qué? A la gente no le importa que le disparen. La mayoría de la gente tiene ganas de un linchamiento, y no habría razón para ocultar la sangre al público. No, el objetivo de que le disparen en cámara es demostrar que realmente le dispararon. Los responsables de los acontecimientos de ese día se tomaron muchas molestias para asegurarse de que le dispararan ante la cámara, desde moverlo cuando no era necesario, hacerlo durante el día, hacerlo de forma incontrolada, llamar a la prensa e invitarla a entrar, despejar un camino para que Oswald pudiera caminar directamente hacia la cámara, hasta despejar un camino para que Ruby pudiera pasar por delante sin hacer preguntas.

¿Pero qué pasa si lleva un color claro y los disparos suenan y no hay sangre? La gente podría preguntarse: "¿Dónde le dispararon?". Si le dispararon en la cabeza o en el torso, habría sangre visible inmediatamente, y la gente no muere por heridas en las piernas. Ruby tendría que ser un idiota para fallar o darle en la pierna a medio metro de distancia. Así que obviamente quieres a Oswald con un jersey negro, no porque oculte la sangre, **sino porque oculta la falta de sangre.** Si vas a fingir un tiroteo, pones a Oswald con un suéter negro. Entonces todo lo que necesitas es el sonido de los disparos y que Oswald sea arrastrado rápidamente al suelo. Nadie comentará la falta de sangre, porque, debido al suéter negro, ellos

no lo habría visto aunque estuviera allí. Es la tapadera perfecta para un falso tiroteo.

Es casi inconcebible que a Oswald le pongan un jersey negro y nadie lo comente durante 44 años. ¿Es habitual ver a los presos trasladados con suéteres negros? ¿Ha visto a algún otro prisionero trasladado con un suéter negro? No. Es como trasladar a un preso con zapatos y sombrero. Simplemente no se hace. Así que pregúntese por qué la teoría alternativa nunca lo menciona, o, si lo mencionan, inmediatamente lo hacen girar de manera ilógica. Cuando todo el mundo quiere la sangre de alguien, no le pones un jersey negro para ocultar la sangre; no, le pones un jersey negro para ocultar la falta de sangre.

Hay otra cosa muy extraña aquí, y que también es un punto de mira. Puede que se haya comentado antes, no lo sé. Observen la película con atención y verán que Oswald grita y se tambalea hacia delante incluso antes de que se produzca el primer disparo. Debe haber oído a alguien pisar un micrófono o algo así. Es un buen actor en otros aspectos, pero aquí se equivoca por un segundo. Hace un umph y se inclina un poco hacia delante, entonces oímos el primer disparo, y entonces nos da una gran mueca ganadora del Oscar y un umph un poco más fuerte. Luego se tira al suelo.

Algunos dirán que esto se debe a que las balas viajan más rápido que el sonido, pero estas personas son falsos físicos de algún tipo que se han superado a sí mismos. Sí, si Ruby hubiera estado a varios cientos de metros de distancia cuando disparó, y hubiera disparado con un 30-06, entonces habría un retraso de tiempo. Pero sólo estaba a unos metros de distancia. No hay retraso de tiempo debido al sonido de unos pocos pies. A Oswald le dispararon con una bala, no con un láser. Además, Ruby usó un revólver de punta fina, que tiene una velocidad de bala menor que la velocidad del sonido en el suelo. Pero incluso con una velocidad de bala de 4000fps, a unos pocos pies no sería aparente ningún retraso de tiempo. Simplemente no hay tiempo suficiente para que se produzca una brecha. Oswald no podría haber sentido la bala un segundo completo antes de escuchar el sonido, o incluso una fracción de segundo antes. Una persona tarda en reaccionar, incluso al dolor. La respuesta al dolor es un poco más rápida que la respuesta táctil y un poco más lenta que el reflejo muscular, ya que no tiene que pasar por el cerebro, pero sigue tardando. No es instantánea. Es del orden de 100 milisegundos. A la altura de Dallas, la velocidad del sonido sería de unos 1200 fps. El sonido que viaja seis metros, digamos (del arma al micrófono), tomaría 16 milisegundos. Así que incluso si Oswald hubiera sido disparado por un láser, con la velocidad de la luz, todavía no podría haber reaccionado antes de que escucháramos el sonido del disparo. *El disparo de Oswald fue fingido.* Fue una producción cinematográfica, y Oswald estaba claramente metido en ella.

No mucha gente ha visto esta segunda foto del tiroteo de Oswald, ya que ha sido suprimida en su mayor parte:



¿Ves algún problema ahí? ¿Y el micrófono que cuelga de las vigas? ¿No crees que es sospechoso que esta escena fuera premeditada, ya que se suponía que era imprevisible y espontánea? ¿No crees que es sospechoso que dos cámaras distintas, desde dos ángulos distintos, captaran por casualidad este acontecimiento imprevisible? ¿Y dónde se supone que está este segundo camarógrafo, colgado del techo? O eso, o tiene tres metros de altura. Además, se supone que esto es en un estacionamiento en el sótano de la estación de policía de Dallas. Hay un coche blanco justo delante de estos tipos. ¿Qué sótano está iluminado así? Mira las sombras proyectadas por la gente, así como la sombra proyectada por el micrófono colgante. Hay potentes luces colocadas delante de estas personas. No están iluminados desde arriba, como cabría esperar en un lugar así. Están fuertemente iluminados desde el frente, por lo que había potentes luces instaladas en esta escena. Esto indica que se trata de un montaje.

Ya sabemos que otras fotos de Oswald eran falsas. Por ejemplo, la famosa foto de Oswald con su pistola, de la revista LIFE, fue demostrada como falsa por expertos contemporáneos.



Malcolm Thompson, veterano de 30 años del laboratorio científico forense de la policía británica y especialista en fotos falsas, declaró en [un documental de la BBC de 1978](#) que estas fotos eran falsas. En el mismo documental, el jefe del departamento fotográfico de las fuerzas aéreas canadienses llegó a la misma conclusión. Me di cuenta inmediatamente, ya que su cabeza es demasiado grande para su cuerpo.

Les contaré un poco más sobre Oswald antes de continuar. Uno de los manipuladores del gobierno de Oswald es conocido: su nombre era George de Mohrenschildt. De ascendencia rusa, su padre había sido general de división en el ejército del Zar, antes de que Lenin tomara el poder. Se crió en Polonia, pero emigró a Estados Unidos en 1938. Aunque las fuentes principales nos dicen que se pensaba que era un espía alemán, se admite que su hermano Dmitri era de la OSS y fundador de la Radio Europa Libre de la CIA. Nunca se molestan en explicar por qué un hermano era sospechoso de ser un espía alemán mientras que el otro fue contratado inmediatamente por la CIA. En cualquier caso, la CIA pronto involucró a George en el negocio del petróleo, como tapadera. Como petrolero viajó mucho, incluyendo viajes a Costa Rica, Cuba y Yugoslavia, donde fue acusado de ser un espía estadounidense. Vivió en Venezuela durante un tiempo, trabajando para Pantepec Oil, que era propiedad de la familia de William F. Buckley. Por supuesto, ahora se sabe que Buckley era de la CIA. De Mohrenschildt fue también amigo personal de Clint Murchison, H. L. Hunt, George Bush, padre, y Ted Dealey.

Pero hay más:

En marzo de 1963, de Mohrenschildt recibió un contrato del gobierno haitiano por 285.000 dólares para crear una empresa industrial con otros inversores, que incluía la prospección de recursos petrolíferos y geológicos en la isla. En mayo, se reunió en Washington, D.C., con contactos de la CIA y del ejército para ampliar sus contactos en Haití.

Todo esto se admite en la Wikipedia, lo cual es asombroso. Intentan blanquear la información, pero lo hacen muy mal. Para blanquear la información, primero te la tienen que dar, y una vez que la tienes no hay manera de limpiarla realmente. Es obvio que de Mohrenschildt era de la CIA. Como tal, se le asignó el trabajo de manejar a Oswald en el área de Dallas/Ft. Worth.

Pero volvamos a Ted Dealey. ¿Te suena ese nombre? La Plaza Dealey en Dallas lleva el nombre del padre de Ted. Ambos eran editores del *Dallas Morning News*. Así que no fue un accidente que el supuesto asesinato tuviera lugar en la Plaza Dealey. Esto era parte del plan y del guión.

Ya hemos visto que de Mohrenschildt estaba muy conectado, por decir algo. No era un simple particular que ayudaba a Oswald porque Marina Oswald era rusa. Como todo esto es

que se conoce sobre de Mohrenschildt (incluyendo el extenso testimonio que dio a la Comisión Warren), tiene que ser hilado. Hasta el día de hoy, los teóricos alternativos le dan vueltas. Suelen señalar a de Mohrenschildt como una prueba más de la conspiración. A menudo, utilizan su existencia para implicar que la CIA mató a Kennedy. Pero eso es sólo otra lectura forzada de los hechos. Es mucho más fácil y sencillo concluir que de Mohrenschildt y la CIA fueron controlados por Kennedy. ¿Por qué? Porque de Mohrenschildt era también un amigo personal de los Kennedy y los Bouviers. Una vez más, podemos obtener esto directamente de Wikipedia, que admite que

Jacqueline creció llamando a de Mohrenschildt "tío George" y se sentaba en sus rodillas. Se hizo muy amigo de la tía de Jacqueline, Edith Bouvier Beale.

¿Cómo se le da la vuelta a eso? Bueno, la gente lo sigue intentando, incluido el "teórico de la conspiración de vanguardia" Liam Scheff, que nos da mucha de esta misma información pero luego se niega a ver lo que significa. Nos desvía diciéndonos que Eisenhower advirtió de la CIA cuando 1960, Kennedy estaba llegando a la presidencia. Nos dice que Eisenhower estaba advirtiendo de los oligarcas que se habían apoderado del país. Pero lo que Scheff olvida recordar es que el padre de John Kennedy, Joseph, *era* uno de esos oligarcas. En los años 50 era uno de los hombres más ricos y poderosos del país, lo que la elección de su hijo a la presidencia debería decirnos, aunque sea.

¿Y quién más era uno de estos oligarcas? Jacob Schiff. Schiff. Scheff. Schiff. Scheff. Hmmm. ¿Por qué Liam Scheff no tiene una biografía en Internet? Como con Peter Schiff, su historia parece haber sido borrada.

Ahora volvamos a Kennedy. Muchos teóricos alternativos han propuesto que el cadáver de Bethesda no es Kennedy, y han explicado este cambio diciendo que los asesinos necesitaban que las heridas coincidieran con las películas o teorías. Pero las heridas del cadáver *no coinciden con* la película de Zapruder. Y además, tendría más sentido y sería mucho más fácil hacer coincidir la película con las heridas que las heridas con la película. La mayoría de los teóricos alternativos piensan que Zapruder fue manipulado, así que ¿por qué no manipularlo para que coincida? ¿Por qué manipular el cadáver y la película para que se contradigan? Tanto la película como el cadáver fueron falsificados, así que no crean que lo niego. Pero no fueron falsificados para hacer coincidir las heridas.

La otra razón para cambiar el cadáver es para que coincida con la teoría de la Comisión Warren de un solo tirador y una bala mágica. Pero la Comisión Warren es una fantasía de principio a fin, como nos dicen los teóricos alternativos. Si la Comisión pudo fabricar y vender tal mentira, podrían haber fabricado y vendido una mentira similar que incorporara a Oswald, balas mágicas y el cadáver *real* de Kennedy. En otras palabras, es obvio que no se limitaron a ningún hecho, ya que ignoraron los hechos cuando quisieron. No tenían necesidad de cambiar los cadáveres. Todo lo que necesitaban era vender una mentira ligeramente diferente. Las heridas no coinciden con Zapruder ni con la teoría tal cual. En ese caso, ¿por qué no tener el cadáver real en lugar de uno falso? **El cadáver falso no resuelve ningún problema.** De hecho, como parte de la teoría estándar o de la teoría alternativa, el cadáver falso no tiene un lugar lógico. Un cadáver falso no vende ninguna parte de las conclusiones de la comisión Warren y tampoco tiene sentido en un encubrimiento. En un encubrimiento, se cambian los autores, no el cadáver. En un encubrimiento, cambiar el cadáver causaría más problemas, no menos, y eso es lo que vemos.

No, la única razón por la que necesitarías un cadáver doble es si no tienes un cadáver real. Los que argumentan que el cadáver no es Kennedy nunca hacen la pregunta correcta. La pregunta correcta no es: "¿Dónde está el cadáver de Kennedy?" Si la película de Zapruder es falsa y el cadáver es falso, entonces no tenemos evidencia de que Kennedy fue asesinado. Todo lo que tenemos es un montón de testimonios de testigos oculares de que un tipo en un coche que se parecía a Kennedy parecía estar herido, y un montón de testimonios de testigos de oído de disparos. Eso no es prueba de nada. Ya hemos visto que Oswald fingió que le habían disparado (un segundo demasiado

temprano), sin sangre, pero como se hizo en cámara, con el mundo mirando, creemos que tenemos mil millones de testigos. Sí, tenemos mil millones de testigos de un tipo que se cae después de escuchar un disparo. No tenemos testigos de nada. Igualmente, con Kennedy. Tenemos testigos de absolutamente nada. Puede haber sido el asesinato de un Presidente, el asesinato de un doble de cuerpo, o un acto completo. Sin el cuerpo del Presidente, la pregunta correcta es, ¿dónde está el Presidente? ¿Dónde se esconde? Esa es la pregunta correcta. Esa ha sido la pregunta correcta durante décadas. Y nadie la ha hecho.

El Sr. Morningstar tampoco lo pide. Nos presenta una teoría muy detallada que nos proporciona un cadáver de prueba. Pero lo utiliza sólo como una prueba más de una conspiración. No sigue su propia pista de manera lógica. Sí, un cadáver falso es una prueba más de una conspiración, pero esa conspiración debe incluir al propio Kennedy, ya que no se le tiene en cuenta. Debido a que Morningstar se detiene tan abruptamente, uno tiende a asumir que él piensa que porque Tippit debe ser enterrado en la tumba de Kennedy, Kennedy debe ser enterrado en la tumba de Tippit. ¿Qué sentido tendría eso? O tal vez quiere que asumamos que los enemigos de Kennedy eran tan despiadados que alimentaron con sus restos a sus perros, o se lo comieron ellos mismos, como venganza final.

Eso es lo extraño de casi todas las teorías alternativas: son ridículamente pro-Kennedy. Puedo entender ser anti-Castro, o anti-Mob, o anti-Johnson, o anti-CIA. Pero eso no significa que tengas que pensar que Kennedy era un santo, luchando contra estas fuerzas combinadas del mal. Estoy tan lejos de la agenda republicana o del gran dinero como se puede conseguir, pero también sé algo sobre Kennedy. Sé algo sobre la política estadounidense, y sé que no se llega a ser presidente siendo un caballero blanco de ningún tipo.

Morningstar, por su propia admisión, trabajó para la campaña de Kennedy en y 1960, todas sus teorías están inclinadas hacia Kennedy hasta el día de hoy. Otros teóricos alternativos son aún más parciales, y si les creyéramos, Kennedy estaba convirtiendo a América en un paraíso, sólo para ser frustrado por nazis de armario en su propio gabinete, nazis que él mismo había nombrado. [Incluso Lyndon Larouche empuja esta visión de Kennedy, lo cual es muy extraño] Johnson, se nos dice, no quería nada más que escalar en Vietnam, simplemente para hacerse más rico, y sin embargo Jack no tenía ni idea de esto. En otras palabras, Johnson, aunque demócrata, era un cerdo fascista, mientras que Kennedy era un idealista ciego, ignorante de los hechos más evidentes que le rodeaban. Tengo que admitir que no me gusta este tipo de propaganda tonta y transparente más de lo que me gusta el tipo de propaganda que recibo de las fuentes principales.

Como apoyo adicional a esto, te envíé al discurso completo de Kennedy sobre el gobierno en la sombra, el que mencioné antes*. La web está ahora llena de extractos de este discurso, y los extractos se usan por dos razones principales. 1) Para mostrar que Kennedy estaba luchando contra este gobierno en la sombra, en la forma en que se dice que Teddy Roosevelt lo hizo, 2) Para mostrarnos que este gobierno en la sombra ahora ha tomado el control, después de la falsa bandera del 911. Pero el discurso completo no hace ninguna de las dos cosas. Todo lo que tienes que hacer es escuchar el discurso *completo* para darte cuenta de que los extractos están sacados de contexto, y que la esencia del discurso es exactamente lo contrario de lo que nos han dicho. De hecho, JFK está hablando *a favor del* secreto gubernamental. No hay duda de esto, no hay lugar para el debate. Lo dice sin tapujos, en un lenguaje sencillo. Habla ante la prensa, pidiéndoles que se censuren por patriotismo. Dice que la guerra no ha sido declarada -por lo que ciertas disposiciones legales no están en estricta vigencia-, pero pide a la prensa y al pueblo estadounidense que actúen como si estuvieran en una guerra declarada y que, por lo tanto, soporten mayores niveles de secreto gubernamental y oficial. El discurso de JFK no sólo no es una contradicción de los discursos de Bush después del 911, sino que es un claro precursor. JFK tiene una mejor voz para hablar, pero está diciendo lo mismo. Está utilizando la guerra fría como excusa para el secreto y la falta de responsabilidad.

El significado real del discurso completo mata el #1, arriba, ya que Kennedy ya era un miembro del gobierno en la sombra, pidiendo más sombra. Pero fíjate que también mata el #2. El gobierno en la sombra no se hizo cargo después de El911. gobierno en la sombra siempre existió. Veremos hasta qué

punto a continuación. Que este discurso sea utilizado ahora por los liberales para contrarrestar la agenda de los neoconservadores es sorprendente. Nosotros

debe asumir que aquellos que lo usan de esta manera, incluyendo a los "Truthers" del 911 y a los teóricos alternativos de JFK, son o muy ignorantes o muy deshonestos, o ambos. Creo que es posible, incluso probable, que la desinformación esté siendo emitida a propósito por todos los bandos; y también es posible, incluso probable, que los que tramaron el complot de Kennedy estén en control de ambos bandos y de ambas teorías, tanto a favor como en contra, tanto del modelo estándar como del modelo alternativo.

Pero volvamos a Dallas, para tratar el tema de Zapruder y las otras películas, así como otras cosas que ocurrieron ese día. Como otros han señalado, la película Z era sospechosa desde el principio, debido a los fotogramas perdidos. Contiene muchas otras anomalías, descubiertas por cientos de investigadores. Algunas de estas anomalías las confirmaría aquí, si me importara, pero no lo hago. No lo hago, porque al final todas estas anomalías actúan como un despiste más. Consiguen que nos centremos en los detalles cuando deberíamos mirar el panorama general.

El mayor problema de la película Zapruder y de otros análisis de películas ha sido hasta ahora el enfoque. Y no me refiero al enfoque de la película, sino al enfoque del análisis. Tenemos que separar los hechos más importantes de los menos importantes. Hay muchos hechos disponibles en Dallas, pero sólo unos pocos serán cruciales para cualquier argumento final. No necesitamos montones y montones de hallazgos no concluyentes, necesitamos sólo unos pocos hallazgos concluyentes. Eso sería suficiente.

Para empezar, los "hechos" que se basan en un testimonio nunca son realmente hechos. La otra parte siempre puede desestimar el testimonio, calificándolo de mentira o de recuerdo erróneo. Así que necesitamos hechos que no se basen en el testimonio de nadie. Si no aceptan nuestros testigos, no tenemos por qué aceptar los suyos. Del mismo modo, si pensamos que sus testigos mienten, no hay razón para que acepten los nuestros por fe. Además, existe la posibilidad real de que nadie diga la verdad, salvo los que no saben nada. Así que debemos empezar con una pizarra limpia. Todos los testigos de ambas partes deben ser descartados por no ser fiables.

Una vez hecho esto, nos queda el análisis de las películas y las fotos, y de otras pruebas físicas existentes. Las armas y las balas pueden haber sido colocadas o no, así que debemos tratarlas como a los testigos. No son fiables. Eso nos deja las películas y las fotos. Estas también pueden ser falsificadas, así que necesitamos pruebas que trasciendan cualquier posible falsificación. ¿Es posible encontrar pruebas así? ¿Es posible aceptar, sin discusión, que todas las películas son auténticas y completas y aún así tener pruebas perfectas de un complot para engañar? Es posible. De hecho, es muy fácil.

El mundo necesita recordar que la carga de la prueba está del lado del gobierno aquí. Ellos son los que están tratando de vender una historia. Esa historia es que JFK fue asesinado en Dallas. Esa historia debería ser muy fácil de probar sin ninguna duda. Todo lo que necesitamos es un cuerpo. Bueno, he demostrado que no tenemos un cuerpo. No quisieron dárnoslo. Nos dieron muchas fotos muy pobres de otras personas, con heridas e historias que cambiaron de forma espectacular entre Dallas y Bethesda. Sin esa evidencia, debemos buscar en las películas y fotos de Dallas. No tenemos que demostrar que son falsas o manipuladas para demostrar que no prueban nada. Podemos aceptarlas como son, como auténticas y completas, y seguir demostrando que no prueban nada. Lo hacemos demostrando que no son continuas.

Admitiremos que algunas de las películas y fotos de la ruta anterior parecen darnos una identificación positiva de los Kennedy. También supondremos que fueron tomadas realmente ese día, aunque ni siquiera esto es seguro (véase más adelante). Pero no tenemos ninguna película o foto a partir de la cual sea posible identificar a los ocupantes del coche, una vez que llega a Dealey Plaza. Zapruder y todas las demás películas y fotos de Dealey Plaza no tienen la calidad necesaria para determinar si estamos ante los Kennedy o ante dobles. Podemos ver a mucha gente tomando fotos en Dealey Plaza, pero siempre se las arreglan para disparar desde lejos o desde atrás. Y Zapruder es la menos clara de todas. A partir de Zapruder, apenas es posible identificar el coche con detalles exactos, y mucho menos a los ocupantes.

Esto es cierto incluso antes de llegar a la Plaza. La foto de Altgens en la calle Houston (abajo),

justo antes de girar hacia la Plaza, es desde atrás. Y la foto de Scott Hale (justo debajo) de la calle Main, aunque de lado, no es concluyente. En todo caso, la foto de Hale es una prueba de un doble de cuerpo, ya que este perfil

no se parece en nada a Kennedy. ¿Cuándo tuvo Kennedy una mandíbula que sobresalía así?



Fíjate también en la fecha que aparece en la parte superior de esa foto. **MAR Te 64. están poniendo a prueba.**

Es muy inusual y muy sugestivo que no tengamos una cobertura sin interrupciones de todo el recorrido de Dallas. Una caravana presidencial a través de una ciudad importante, al aire libre en un día soleado: un evento muy raro, por cualquier número de razones, no siendo la menor de ellas que sería un suicidio seguro, para Kennedy o cualquier otro presidente antes o después. ¿Y aún así no tenemos una cobertura en movimiento por parte de los tres grandes canales? ¿Tenemos que depender de camarógrafos temblorosos como Bell y Zapruder y demás, que ni siquiera pueden centrar la imagen? ¿Por qué? ¿Por qué? ¿Y por qué nadie más se hace esa pregunta? ¿Por qué los teóricos alternativos siempre hacen preguntas que conducen a un lodazal o a un pantano, pero nunca hacen preguntas que conduzcan a alguna parte? ¿Por qué llevamos 44 años en los que la gente se atasca en detalles técnicos, testimonios de testigos oculares y otros callejones sin salida, mientras que las preguntas cruciales nunca se plantean?

La cuestión de la manipulación o falsificación de las películas es interesante, pero no es crucial. El hecho central de todas las películas es que, tomadas en su conjunto, no proporcionan continuidad. Toda la comitiva podría haberse detenido justo antes de la Plaza Dealey para tomar bebidas frías y hacer una pausa para ir al baño, y no tendríamos conocimiento de ello. Usted dirá que habría habido testimonios de tal cosa. Pero debería decir que *podría* haber habido testimonios de tal cosa. Si alguien hubiera pensado que era lo suficientemente importante como para mencionarlo, y si ese alguien no hubiera sido suprimido, entonces sí, lo sabríamos por el testimonio. De lo contrario, no lo sabríamos. Hay muchas cosas que no sabemos de ese día, y añadir una cosa más a esa lista no es nada revolucionario.

Supongamos que, justo antes de la Plaza Dealey, los Kennedy entraran corriendo en unos grandes almacenes, rodeados por el Servicio Secreto, y salieran corriendo de nuevo, sólo un minuto después. La multitud pensaría que fue un descanso para ir al baño y no pensaría en ello. Después de un asesinato, ¿a quién se le ocurre mencionar algo así? ¿Cómo podría ser pertinente? Si alguien lo menciona, se encoge de hombros como algo intrascendente.

Usted dirá que no tenemos pruebas de que haya sucedido. Y yo respondo, no tenemos pruebas de que *no haya ocurrido*. Debido a las extrañas pruebas de vídeo que nos han llegado, la posibilidad está muy abierta. Eso es todo lo que necesito. No necesito demostrar nada. Todo lo que necesito demostrar es que no tenemos pruebas fiables de que los Kennedy estén en el coche de Dealey Plaza.

[Sección añadida, marzo, 2015: Un lector me acaba de señalar que hay un [testimonio del Congreso con Connally](#) donde admite que se detuvieron dos o tres veces.

Sr. SPECTER. ¿Se detuvo el automóvil en algún momento de esta procesión?

Gobernador CONNALLY. Sí, lo hizo. Hubo al menos dos ocasiones en las que el automóvil se detuvo en Dallas y, tal vez, una tercera. Había una niña, creo que era, que llevaba un cartel que decía: "Sr. Presidente, ¿podría detenerse y darme la mano?", o algo así, y le dijo al conductor que se detuviera, y él se detuvo y le dio la mano; y, por supuesto, fue inmediatamente acosado por un grupo de jóvenes, y los hombres del Servicio Secreto del coche que nos seguía tuvieron que acercarse inmediatamente y meterse entre la multitud y el coche para mantenerlos alejados del automóvil, y fue una parada muy corta.

En otro punto de la ruta, una hermana, una monja católica, estaba allí, obviamente de una escuela católica, con un grupo de niños pequeños, y él se detuvo y habló con ella y con los niños; y creo que hubo otra parada en el camino en el centro, pero no recuerdo la ocasión precisa. **Pero sé que había dos, pero creo que todavía había otro.**

Sabiendo lo que sabemos ahora, hay que admitir que es un testimonio curioso. Las tres paradas son curiosas. Las dos primeras se leen como un guión de Hollywood, insertado específicamente para el efecto emocional. Niños y monjas. Me sorprende que no hayamos tenido que oír hablar de un perro de tres patas, de un veterano en silla de ruedas y de una madre con una tarta de manzana. Pero el tercero es el más extraño: Connally puede recordar a estos niños y monjas, ¿pero no puede recordar la tercera parada? Cualquiera psicólogo te diría que esto se lee como si alguien estuviera cubriendo algo. Es de manual. Tiene todos los signos de una mala mentira. Alguien diciendo una mentira, y no haciéndolo bien del todo. *Cree que pararon una tercera vez, pero no puede decirnos qué fue. ¿Por qué mencionarlo, entonces? ¿Por qué no decir simplemente dos veces, o inventar alguna historia estúpida sobre la tercera vez? Porque es un mal mentiroso, y su conciencia se está insertando aquí. Es una enorme bandera roja freudiana. Sugiero que esta tercera vez en la que Connally está pensando es la vez que se detuvieron para traer al doble del cuerpo, tal como dije. Es imposible saberlo, por supuesto, pero demuestra mi punto. Dije que esto podría haber ocurrido, y -en lo que respecta a la parada- sí ocurrió. Según este curioso testimonio, se detuvieron al menos tres veces. Tres veces, cuando -si esta cosa no hubiera estado completamente controlada- no deberían haber parado en absoluto].*

El gobierno reclama algo, no yo. El gobierno tiene un mínimo de carga de la prueba, no yo. Usted y yo somos como los jurados, no los abogados. Se nos deben presentar pruebas reales, no se espera que las presentemos. Nuestro trabajo principal es falsificar las afirmaciones, no hacerlas. El gobierno afirma que Kennedy fue asesinado, y nos ofrece como prueba las fotos de Bethesda y las películas de Dallas. Sólo tengo que demostrar que las pruebas del gobierno no prueban nada. No se me pide que demuestre una teoría alternativa; por el contrario, se le pide al gobierno que demuestre que el presidente fue asesinado. No lo ha hecho. Debido a la falta de continuidad en las películas, y a la falta de identificación positiva en Dealey Plaza, no tenemos pruebas de nada. La evidencia sólo parece apuntar a un asesinato de Kennedy. Pero, lógicamente, *no lo hace en absoluto.*

Si ves todas las películas de ese día, te quedas con la impresión de que tenemos un registro completo de la caravana por Dallas. Crees que eres capaz de identificar positivamente a los Kennedy al principio, asumes la continuidad, y por lo tanto asumes que los Kennedy están en la película de Zapruder. Pero, como he demostrado, NO tenemos pruebas de que los Kennedy estén en el coche de la película de Zapruder. Al carecer de continuidad, sólo tenemos lo que podemos ver, y lo que podemos ver es gente que se parece a los Kennedy desde la distancia. Sabemos que los Kennedy viajaban con personas parecidas, así que esto no prueba absolutamente nada. Dada la evidencia que tenemos, es posible (y, yo diría, casi una certeza) que Jack Kennedy no esté en ese coche en Dealey Plaza.

Por lo tanto, no importa si las películas o las fotos fueron manipuladas o falsificadas. Incluso en forma completa y perfecta, no prueban ni indican nada. Lo único que indican es que alguien que se parece a Kennedy fue golpeado en la cabeza por algo. Dada la calidad de las películas y fotos, podría haber sido una bala o un tomate. No tenemos forma de saberlo. Creo que la película de Zapruder fue manipulada, pero incluso si aceptamos el corte final como genuino, el "golpe mortal" sigue pareciendo más un hombre golpeado por un tomate de frente que un hombre disparado de frente o de espaldas. Desde el punto de vista de la balística, el golpe mortal no parece que una bala haya golpeado nada. Cualquiera persona honesta

experto en armas de fuego te lo diría. Las heridas de entrada no se parecen en absoluto a eso, y las heridas de salida no tienen un patrón de rociado como ese. Un verdadero orificio de salida de un rifle habría rociado hacia adelante a los Connally, en un cono visible hacia adelante, no un pequeño puff circular. Todos los "testimonios de expertos" que has visto en la televisión o leído son desinformación plantada. Pero realmente no importa. Todas las cuestiones específicas y minúsculas de los hechos no vienen al caso una vez que te das cuenta de que no tenemos ninguna evidencia fuerte o incluso principal de que alguien fue asesinado ese día.

No tenemos que demostrar que fue o no fue Kennedy o que fue o no fue una bala o que fue un tirador o veinte tiradores. Todas estas cosas están más allá de la prueba o la refutación, dada la evidencia que tenemos. La conclusión es que no tenemos ninguna prueba -que se sostenga en un tribunal- de que Kennedy o cualquier otra persona fuera asesinada ese día. De hecho, esa es precisamente la razón por la que Oswald tuvo que aparecer para ser asesinado. El gobierno no podía arriesgarse a llevarlo a juicio y darle un abogado. No sólo no tenían pruebas contra él, sino que tampoco tenían pruebas de que el Presidente estuviera muerto. Cualquier buen abogado habría encontrado los gigantescos agujeros que acabo de encontrar, y cualquier jurado honesto habría tenido que desestimar por falta de un cuerpo.

Dado esto, la pregunta correcta no es: "¿Dónde está el cuerpo de Kennedy?" o "¿Quién mató a Kennedy y por qué?". La pregunta correcta es: "¿Por qué Kennedy fingió su propia muerte?" La falta de un cuerpo, el encubrimiento, la manipulación de las pruebas, la increíble cantidad de inconsistencias, las mentiras dichas por todos los lados, el desvío y la desinformación, el continuo desvío y desinformación después de 44 años, todo apunta a una muerte que fue simplemente fingida. Ni la teoría estándar ni la teoría alternativa se ajustan a los hechos o a las pruebas. Ambas aceptan el asesinato sin ninguna prueba ni exigen ninguna prueba. ¿Por qué? ¿Qué clase de investigadores aceptan un asesinato sin cuerpo? ¿Qué clase de investigadores alternativos son lo suficientemente "valientes y honestos" como para proponer que se utilizaron cadáveres falsos, pero nunca ven que esto significa que no hay un cadáver real? ¿Por qué los teóricos alternativos se apresuran a llegar a la conclusión inicial - que Kennedy fue asesinado- con la misma rapidez que los de la bala única?

Usted dirá que lo hacen porque Kennedy ya no era presidente, ya no era visible, ya no vivía en su antigua dirección, ya no se encontraba en Hyannisport o Martha's Vineyard, etc. Pero eso no es prueba de nada. Podría decir que es una prueba de que el gobierno de los Estados Unidos eligió pasar a la clandestinidad ese día, el 22 de noviembre de 1963, y que esta es la forma que eligieron para hacerlo. Kennedy quería más secreto y ¿qué mejor manera de lograrlo que llevar toda la presidencia a la clandestinidad? Esto no quiere decir que Kennedy tuviera que vivir en Iron Mountain y no volver a ver la luz del día, sino que tuvo que dejar de hacer apariciones públicas, tuvo que ocultar sus movimientos, etc. Otras personas han hecho eso durante décadas, gente sin los recursos de la Casa Blanca y el gobierno federal.

Los detractores argumentarán que esto es imposible. Los detractores hacen el mismo argumento sobre el 911, y tiene la misma validez aquí que allí: ninguna. Dicen que las cosas no pueden mantenerse en secreto, que la gente no puede desaparecer, etc. Una completa tontería, por supuesto, ya que tenemos un gran número de ejemplos de ambas cosas. Muchas cosas se mantienen en secreto durante décadas, y la gente que no está muerta desaparece todo el tiempo. El informe oficial del asesinato es una prueba de ello. Incluso si usted cree en la Comisión Warren, debe ser consciente de que ciertos secretos siguen existiendo. Los documentos finales de la CM no se publicarán hasta 2017 (suponiendo que los documentos críticos no hayan sido destruidos hace tiempo). Los documentos del asesinato de la Casa en el Archivo Nacional, unas 848 cajas de documentos sellados, no se publicarán hasta 2039. Esto es de dominio público. Son secretos que se mantienen con éxito, ¿no? Otro ejemplo es el proyecto Manhattan, mantenido en secreto durante años. Otro secreto es Lookout Mountain en Laurel Canyon, mantenido en secreto durante décadas. Otro ejemplo es la actual orden de mordaza sobre Sibel Edmonds. Ese es un secreto que se mantiene hoy en día, ¿no es así? El gobierno tiene muchos medios oficiales para mantener secretos, desde órdenes de mordaza y documentos sellados,

hasta pasajes redactados a varios niveles de clasificación. Asumir que los secretos no pueden ser guardados es simplemente admitir la ingenuidad. Y la

Se puede suponer que el gobierno tiene otros métodos para mantener los secretos, que no son oficiales.

¿Sabe usted lo que ocurre en Iron Mountain, en el Pentágono, en Los Álamos, en Guantánamo, en Langley, VA, en Mérida, México, en cada pequeña isla que salpica la costa de Norteamérica? No. Llevar la Presidencia a la clandestinidad sería una pequeña preocupación, comparada con otras cosas que el gobierno hace todos los días. Finges una muerte, pones a otro tipo en la Casa Blanca como fachada (Johnson), y luego llamas a tus órdenes por teléfono. Incluso podrías esconder a Jack en Hyannisport o en Martha's Vineyard, sin ningún inconveniente para él o la familia. ¿Sabes lo que pasa en las fincas de los Kennedy? ¿Sabe alguien alguna vez algo de lo que ocurre allí, a menos que los que estaban allí quieran que lo sepan? No. ¿Por qué, exactamente, sería difícil llevar una presidencia en la clandestinidad? Usted no sabe lo que ocurre en mi casa, o en la casa de al lado. ¿Qué te hace pensar que sabes o podrías saber o sabrías algo sobre los Kennedy, a menos que ellos quisieran que lo supieras?

La prensa ni siquiera fue lo suficientemente brillante como para aparecer para filmar la caravana en Dallas. Por eso tenemos que confiar en Shakyhands Zapruder y Highshot Bell. La prensa no fue lo suficientemente brillante como para pedir pruebas de que el Presidente estaba muerto. La prensa no fue lo suficientemente brillante para ver el acto de Oswald. ¿Qué te hace pensar que la prensa es lo suficientemente brillante o auto-motivada para penetrar los secretos de los Kennedy? ¿Alguien ha buscado a Jack, en Martha's Vineyard o en otro lugar? No. Nunca ha habido ningún tipo de investigación de ese tipo, ni siquiera en el complejo de los Kennedy. Jack podría seguir allí, viendo la televisión y comiendo Doritos, y nadie notaría la diferencia. No se encuentran cosas que no se buscan, y nadie ha investigado la posibilidad de que Jack siguiera siendo presidente después del 22 de noviembre, 1963.

Antes de continuar, quiero señalar que esto explica todas las "coincidencias" entre el asesinato de Lincoln y el de Kennedy. Estas coincidencias incluyen coincidencias de nombres y fechas y han sido publicitadas durante muchas décadas. Probablemente usted haya oído hablar de ellas. Una de ellas tiene que ver con el secretario de Lincoln Kennedy y el secretario de Kennedy Lincoln, por ejemplo. Pues bien, como he demostrado que ambos asesinatos fueron fabricados, ahora vemos que las coincidencias no eran en absoluto coincidencias. Fueron *paralelos* insertados a propósito en ambas historias después del hecho por los narradores. También se puede pensar en ellos como pistas. Eran pistas plantadas por la Inteligencia para poner a prueba tu inteligencia. Los narradores quieren engañarte, sí, pero al mismo tiempo quieren jugar contigo, ya que eso les hace sentirse doblemente poderosos. Veremos muchos más ejemplos de ello a continuación.

Pero volvamos a Dallas para obtener más pistas. Según la historia principal, la seguridad fue terrible ese día: el centro de Dallas estaba descontrolado. Según las teorías alternativas, la seguridad era aún peor, permitiendo múltiples tiradores y el libre acceso inmediato a la calle. Demostraré que esta apariencia de que Dallas estaba descontrolada es falsa.

Recuerden que los teóricos alternativos miran las ventanas abiertas en el Depósito de Libros y asumen que eso significa que el Servicio Secreto no tenía el control del edificio. Pero luego asumen que el Servicio Secreto era parte de la conspiración, o que se colocó un arma en el Depósito, o que Oswald era un chivo expiatorio y/o fue incriminado, etc. En otras palabras, implican que las ventanas abiertas no fueron un accidente o un descuido. El edificio no estaba descontrolado; estaba controlado por los malos, fueran quienes fueran, y formaban parte del gobierno.

Aunque estoy de acuerdo en que el edificio estaba controlado, hago una suposición diferente sobre quién lo controlaba. Asumo que ya que Kennedy estaba en control del evento en general, sus hombres deben haber estado en control total de toda esa parte de la ciudad. Eso significa que tenían el control total de la multitud y de todos los edificios. Si las ventanas se dejaron abiertas, no se dejaron abiertas para animar a los francotiradores, se dejaron abiertas *para ser piezas llamativas en una obra de teatro*.

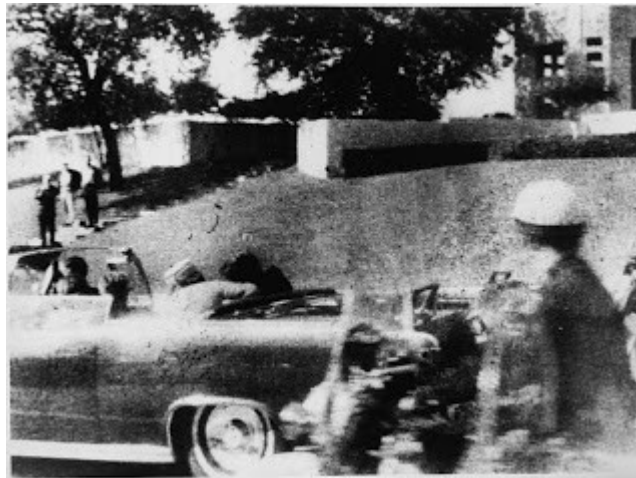
Por decirlo de otra manera, **toda la caravana era como una película de Hollywood**. Sí, ese día

estaban rodando una película. De hecho, estaban rodando varias. Contrataron a varios camarógrafos "amateurs" para filmar

su película de un día, y un montón de extras. Todos los que estaban allí ese día, incluidos Zapruder y Bell y todos los demás, eran extras en la película. En ese sentido, todos eran conspiradores. Pero, recuerden, no eran conspiradores para un asesinato, lo que hace que sea algo más fácil de entender. Para toda esta gente era mucho más fácil mentir, ya que nunca hubo sangre en las manos de nadie ese día. No estaban mintiendo sobre el asesinato de un Presidente; no, sólo mentían sobre un Presidente que "pasaba a la clandestinidad por su propia seguridad". Estaban protegiendo a su querido Comandante en Jefe.

Ya tenemos amplias pruebas de que muchas de estas personas estaban infiltradas. Zapruder es el mejor ejemplo. De alguna manera, se las arregló para toparse con el Servicio Secreto a los pocos momentos del tiroteo, y la película de su cámara fue tomada *por ellos* para ser revelada. Esto se sabe, y sin embargo no se interpreta. Como hubiera dicho Sherlock, "se ve pero no se observa". Zapruder era un extra ese día, probablemente un extra pagado. Por lo tanto, nada de lo que hizo ese día fue un accidente. Todo estaba programado. Si estaba demasiado lejos para una identificación positiva, no fue un accidente. Si tenía un acompañante para corroborar su historia, no fue un accidente. Si se encontró con el Servicio Secreto poco después del tiroteo, no fue una casualidad. Ese era el plan.

Lo mismo con Bell. ¿Por qué estos dos camarógrafos filmaban desde cien metros de distancia en la Plaza Dealey, cuando sabemos que la gente tomaba fotos desde la acera? No es que Zapruder o Bell llegaran tarde. Zapruder nos dice que *regresó* para pararse en el muro. ¿Pero por qué iba a hacer eso? La multitud era tan escasa en la Plaza Dealey que no tenía que disparar sobre nadie.



Se supone que Zapruder está filmando desde esa pared blanca de atrás. Pero no hay nadie delante de él. ¿Por qué no filmar desde la acera? Y además, la gente salía a la calle para tomar fotos, como sabemos por las propias fotos (ver abajo). Podemos ver en las propias películas de Zapruder y Bell que no había cuerdas ni presencia policial para mantener a los que tomaban fotos en el césped o a una distancia segura. Zapruder no tenía necesidad de retroceder cien metros. Debemos asumir que lo hizo por una razón, y la mejor suposición es que lo hizo bajo órdenes. Desde la acera, podría haber filmado algo importante. Desde el muro blanco, su película era inútil, excepto como propaganda.

Del mismo modo, las ventanas del Depósito de Libros formaban parte del guión, de la película que se estaba rodando. Estaban abiertas para dar pistas al público, para facilitar al espectador la posición del villano.

Más evidencia en apoyo de esto se encuentra al observar la multitud en Dealey Plaza. Esta multitud ha sido estudiada en detalle, pero la gran pregunta no ha sido formulada. Esa pregunta es: "¿Por qué tan poca gente?" Tienes cielos azules y mucha hierba verde. Este es el único espacio abierto, la única zona "tipo parque" a lo largo de la ruta. Este sería el mejor lugar para acampar, esperando la caravana. No vemos cuerdas, casi ninguna policía: el público parece ser bienvenido. No se nos da ninguna indicación de que el público fuera

no se han dejado ver, ya que, si lo hubieran hecho, tampoco estarían allí esos "dallasianos de excursión" que vemos. No, tenemos que creer que el público era bienvenido, pero sólo apareció de dos en dos. Kennedy era el presidente más popular desde Teddy Roosevelt, ¿y aún así Dallas decidió quedarse en casa?

Se podría pensar que pocos sabían de la caravana, pero el *Dallas Morning Star* había publicado un mapa de la ruta esa mañana. Ambos periódicos de Dallas habían publicado la ruta el día 19, tres días antes, por lo que la gente tuvo tiempo de hacer planes de picnic y demás. Era de esperar que todos los que trabajaban en el centro de la ciudad hicieran una pausa para tomar café y bajaran las escaleras. Los que no trabajaban en el centro y no necesitaban volver a la oficina después, se dirigirían naturalmente a la plaza abierta con hierba, donde podría reunirse la mayor cantidad de gente. Los desniveles permitirían incluso a los que llegaran tarde ver por encima de los que estuvieran delante, como se puede ver en las escaleras que suben a la loma de hierba. Un montículo es una colina. Y, sin embargo, sólo vemos una fila interrumpida de observadores en el centro, y una Dealey Plaza casi vacía. Para una prueba clara de esto, vea el video de Marie Muchmore, filmado desde el lado opuesto de Zapruder. ¿Dónde está todo el mundo? ¿Por qué hay sólo una dispersión de personas aquí, donde está el mejor césped y el espacio más abierto?

Esto no tiene sentido si se acepta la teoría estándar. Y las teorías alternativas tampoco se esfuerzan por explicarlo. Según ellas, es sólo una coincidencia o un accidente. No tiene explicación. Pero en la historia real se explica fácilmente. Esta zona *no* estaba abierta al público. Sólo parecía estar abierta al público. En realidad, todos los que estaban allí habían sido escenificados y guiados. Se les dijo lo que tenían que decir después, o se les dijo que no dijeran nada.

Y por eso se ve tan poca gente. Los ayudantes de dirección de la película tenían todas las razones para limitar el número de extras contratados, ya que cada extra era un riesgo potencial. Podrían cotorrear después. Esta es la explicación obvia de por qué la multitud sólo tenía una profundidad en la primera parte de la caravana, y por qué es casi inexistente en Dealey Plaza. Se puede mentir a todos los extras que están más atrás en el recorrido. Pueden ser tratados casi como el público ignorante. Sólo a los extras que están realmente en la Plaza Dealey hay que contarles partes más importantes de la historia, por lo que los ayudantes de dirección querrían naturalmente limitar su número lo más posible. Hay suficientes extras allí para actuar como falsos testigos y camarógrafos, pero no más. Esa es la explicación de la escasez de público en la mejor parte del recorrido.

Puedes ver que tiene mucho más sentido asumir que Kennedy estaba en completo control de Dallas ese día, que asumir que estaba absurdamente fuera de control de todo. Lo que vimos fue una caravana que no tenía sentido. Parecía estar absurdamente fuera de control. Tanto la historia estándar como la historia alternativa no tienen sentido. Empujan la historia en la dirección de cantidades cada vez mayores de caos. La historia estándar quiere que creamos que Kennedy atravesaría una gran ciudad con las multitudes y los edificios descontrolados. Tenemos a gente que se queda en la acera a propósito sin cuerdas ni policía, y tenemos edificios con ventanas abiertas, etc. No tiene sentido. La teoría alternativa corrige esta teoría no empujándola hacia la sensibilidad o el control, sino empujándola hacia mayores niveles de caos. En lugar de un tirador en un lugar, tenemos múltiples tiradores en múltiples lugares. Tenemos gente que lleva armas en la zona de la caravana desde todos los puntos de la brújula, y no sólo pistolas sino rifles, que no son tan fáciles de ocultar. Tenemos al Servicio Secreto siendo sacado del coche. Tenemos averías en todas las direcciones, todas inadvertidas por Kennedy. De hecho, para aceptar las teorías alternativas, tenemos que asumir que su héroe Kennedy era un absoluto idiota. Según las teorías alternativas, tenemos una ciudad en tal estado de caos que sólo un maniquí tranquilizado podría no percibirlo.

Pero en lugar de empujar la escena en esa dirección, tiene mucho más sentido empujarla en la otra dirección. Si vemos un caos aparente, es más sensato asumir que ese caos es fingido. Por ejemplo, si vemos que el Servicio Secreto es sacado del auto, debemos asumir que Kennedy puede sentir el peso que se pierde desde la parte trasera. Él está cerca de la parte trasera del coche. Dos hombres adultos bajando del coche no van a pasar desapercibidos para Kennedy. Por lo tanto debemos asumir que él lo sabía. Él no miró

y les ordena que vuelvan a subir, por lo que podemos suponer que fue él quien les ordenó bajar. Si hacen elaboradas protestas gesticuladas al respecto ante sus oficiales superiores, debemos suponer que estas protestas están guionizadas.

De hecho, parecen guionizados. En *Los hombres que mataron a Kennedy*, vemos al agente encogerse de hombros tres veces, "cada vez más evidente que la anterior", nos dice el narrador. Sí, ¿y por qué? ¿Crees que el agente estaba llamando la atención sobre sí mismo? ¿Es eso lo que se les enseña a hacer a los agentes? Si están a punto de asesinar al Presidente, ¿crees que se pelean en público por ello, con grandes gestos? No, era parte de la obra, al igual que las ventanas abiertas. Kennedy está a punto de fingir su propia muerte, así que tiene que despejar el camino para la bala falsa. Sabe que la bala se supone que viene de las ventanas abiertas, y no quiere que nadie haga preguntas después sobre la línea de visión de Oswald. Pero sacar a los agentes del coche debe parecer extraño, así que Kennedy lo hace parte del guión. Se le dice al agente que lo suban, como si le preguntara a los chicos del coche siguiente por qué está pasando. No se puede pensar que Kennedy les ordenó bajar, ya que eso sería aún más sospechoso que los oficiales superiores les ordenaran bajar. Así que el Servicio Secreto juega su pequeño papel, y se permite parecer parte de la conspiración. Sabían que nunca podrían ser procesados por una muerte falsa, así que ¿qué era un poco de actuación? Todo era parte del trabajo. Estaban, de hecho, protegiendo a su Presidente, como se ve ahora.

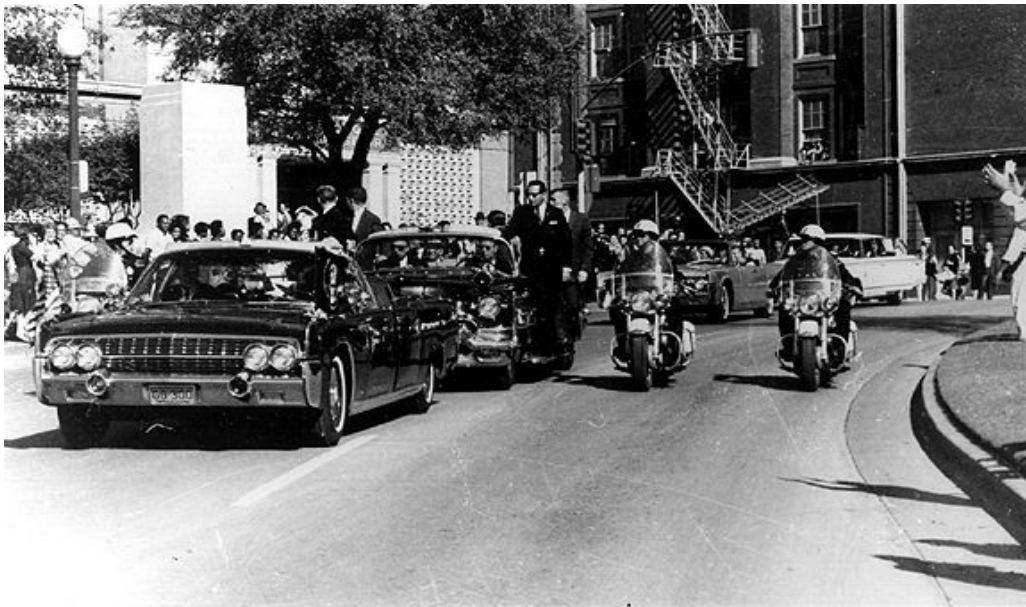
"¿Pero había un doble de cuerpo en Dealey Plaza o no?" Me preguntarán. Me pasé una página preparando ese argumento, pero si todo fue una puesta en escena, entonces no parece haber ninguna necesidad de un doble de cuerpo.

Sí, antes dejé abierta la posibilidad de que se utilizara un doble en la segunda parte del recorrido, e incluso dejé abierta la posibilidad de que este doble fuera asesinado. Pero un asesinato real en Dealey Plaza no es una parte necesaria de la trama de esta película. No se hicieron disparos reales. Eso supondría el riesgo de perder una bala en la hierba, que se encontraría más tarde. Es mejor disparar balas de fogeo y plantar todas las balas y los daños más tarde, justo donde los necesitas. Tienes el control del coche después, así que puedes disparar las balas que quieras en él más tarde. Además, tienes las películas. Si no quieres volver a cerrar la Plaza Dealey en el futuro, para arreglar cualquier hueco que aparezca después, tienes las películas que puedes retocar. De hecho, ese era el objetivo de las películas. No sólo tienes un registro que sirve de prueba al público, sino que tienes un registro *corregible*. Los verdaderos conspiradores siguen corrigiendo la película Zapruder, como podemos ver en Internet hasta el día de hoy. La mayoría de las copias de la película Z publicadas en la web han sido manipuladas de alguna manera, ya sea cortando el principio o el final, corriendo sólo en cámara lenta, recortando los bordes, o mediante una "estabilización" que convenientemente purga esta o aquella anomalía.

Nadie fue asesinado: había un doble de cuerpo en Dealey Plaza. Antes utilicé el argumento del doble de cuerpo principalmente para demostrar que no había pruebas de un asesinato. La simple idea de un doble de cuerpo, combinada con la falta de continuidad de la película, significaba que no teníamos pruebas que se sostuvieran en la corte de que alguien fue asesinado ese día. Pero está claro que Kennedy no estaba en la Plaza Dealey en absoluto. Por varias razones. Una, Zapruder y Bell y Daniels filmaron desde lejos o se alejaron en el momento crucial. Moorman filmó desde atrás. Si Kennedy estuviera realmente allí, no tendríamos ninguna razón para mantener las películas a distancia. Dos, lo que sea que haya sucedido con el doble de Kennedy, ya sea que haya sido una falsificación de la película y una actuación pesada o un tomate o algo más, probablemente no fue agradable. Si asumimos que estamos viendo algo más que burdos efectos especiales en el golpe crítico, entonces incluso la cosa menos desagradable -el tomate- seguiría siendo algo que Kennedy querría evitar. Ser golpeado en el ojo con un tomate no es muy divertido, y podría causar lesiones. Tres, una vez que comienzas a tener disparos de fogeo y muertes fingidas, estás en una situación delicada, no importa cuán en control de la escena estés. Todo lo que se necesita es un traidor que sustituya una bala real por una de fogeo, y tu muerte falsa se convierte en real. Sí, tendrías inmediatamente a tu hombre, pero algunos traidores dan su vida por una causa. Sería demasiado arriesgado para Kennedy estar en el coche durante la escena crítica de la película. En algún momento del recorrido, se hizo el cambio, aunque por supuesto no puedo decir exactamente cómo. Si todos los espectadores eran extras, lo hace mucho más fácil de

explicar, ya que nadie tiene que ser engañado. Sin embargo, es más probable que la mayoría haya sido engañada de alguna manera. Cuantos más engaños, menos tendrás que pagar o amenazar

o convencer.



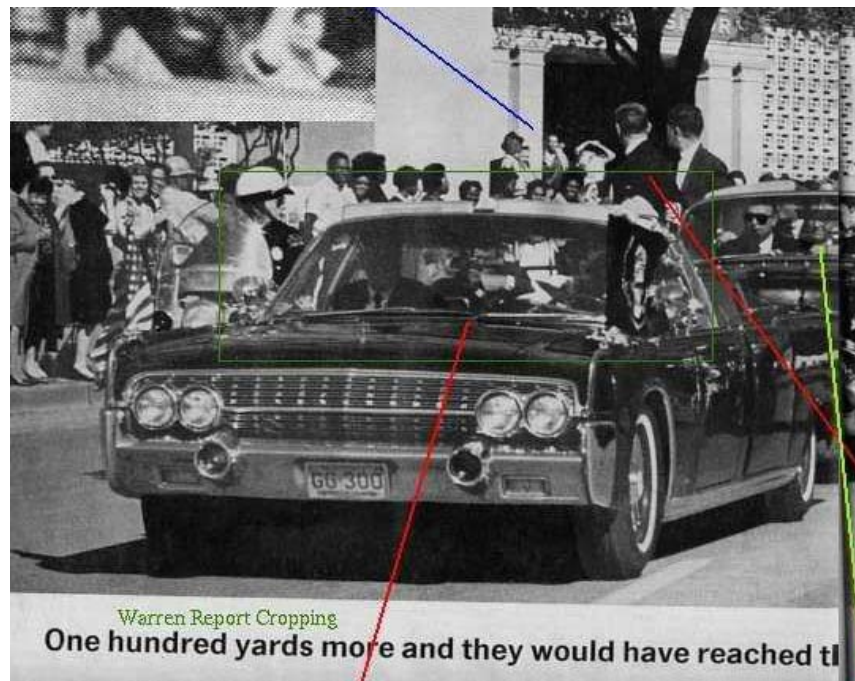
Una posibilidad nos la dan dos famosas fotos de Altgens. Tenemos la foto desde atrás tomada por Altgens en la calle Houston, que ya he mencionado. Luego tenemos una foto tomada de frente por Altgens en Elm, justo después del golpe fatal. De paso mencionaré que en ninguna de las dos fotos podemos identificar a los pasajeros, lo cual es conveniente, pero ese no es mi punto aquí. Mi punto es que Altgens debe haber tenido una velocidad sobrehumana para dejar atrás el coche entre Houston y Elm. Algunos se fijarán en la ruta y dirán que cortó por el triángulo, pero eso no sirve ya que había un edificio en el camino. Mientras la comitiva daba la vuelta a la esquina, él habría tenido que seguirla, corriendo entre la multitud, o correr hacia atrás, rodeando el edificio, cruzando la Plaza, ganando al coche hasta el punto de la segunda foto. Me resulta difícil creer que haya podido hacer eso. Me resulta aún más difícil creer que se hubiera tomado la molestia de hacer eso, sólo para meterse en el

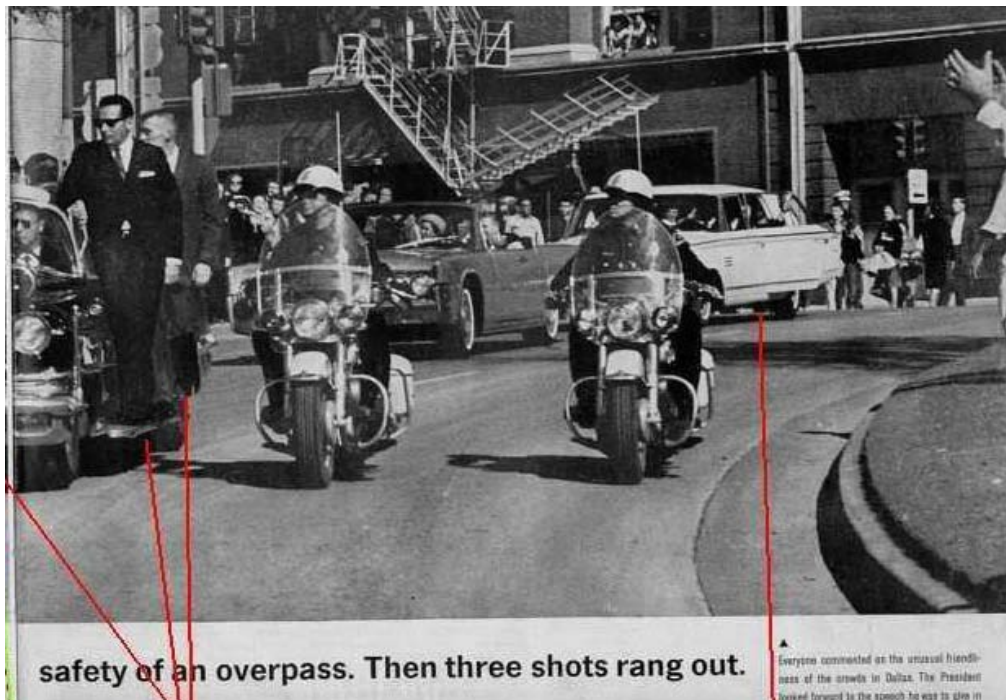
segunda posición y tomar otra foto de nadie. ¿Por qué alguien tomaría una foto de la parte trasera de la cabeza del Presidente, luego diría "¡Oh, diablos!", correría hacia adelante, asegurándose de dejar atrás el coche, y luego tomaría una foto del parabrisas delantero, sin nadie importante en el marco?

Otras dos hipótesis son mucho más probables, dadas las pruebas. O bien ambas fotos fueron preparadas para Altgens por los asistentes de dirección, asegurándose de que no se viera nada importante. O bien, la comitiva se detuvo en algún momento entre las dos fotos, dando tiempo a Altgens para adelantarse. La caravana no tendría ninguna razón para detenerse por el tráfico en la intersección de Houston y Elm, así que posiblemente se detuvieron para cambiar el Kennedy real por el falso.

La segunda foto de Altgens (justo arriba) también es una prueba de otra de mis afirmaciones, a saber, que la gente salía a la calle para hacer fotos. El ángulo de esta foto deja claro que Altgens estaba *justo en medio de la calle*, no muy lejos de los policías en moto. Esto es extraordinario en sí mismo. Sugiere que todas las reglas normales de conducta estaban fuera de la ventana ese día, y sugiere que estos camarógrafos y fotógrafos "amateurs" no eran amateurs en absoluto. Les pagaban por hacer lo que hacían, les pagaban por hacerlo mal y les permitían un acceso extraordinario para hacerlo.

Veamos más de cerca esta toma de Altgens





En estas ampliaciones, podemos ver que Connally está mirando a su derecha, pero, como dije, no podemos identificar a Kennedy. Está detrás del espejo retrovisor, y se dice que está agarrando su garganta. En la ampliación posterior, vemos varios problemas más. Sí, vemos una gran mano levantada, pero no podemos ver qué está agarrando, o si está agarrando algo. Podemos ver con certeza que su brazo está sostenido por un guante blanco, que suponemos es la mano de Jacqueline. Pero me parece que se agacha, no que se agarra la garganta. Su cabeza está debajo de la mano. ¿Por qué? Porque la mitad superior de la cabeza que vemos no pertenece al hombre con la mano levantada. Es demasiado pequeña. Mira primero lo grande que es la mano en comparación con la cabeza. Luego comparen esa cabeza con la del pasajero del asiento delantero. Luego compara esa cabeza pequeña con la cabeza de los hombres del siguiente coche. Esa cabeza es más pequeña que las cabezas del siguiente coche. Esa es la cabeza de alguien arrodillado detrás del coche. Además, no se parece a Kennedy. Si Kennedy está en el coche, está agachado detrás de Connally, no agarrando su garganta.

Bueno, si se agacha, debe estar en peligro, ¿no? Tal vez, pero no por los disparos. Mike Rivero se ha preguntado por qué el hombre del siguiente coche, en el centro detrás del espejo retrovisor, está sonriendo (ver línea verde). Él ve a este hombre como un conspirador. Pero una pregunta mejor es por qué toda la gente de la multitud sigue sonriendo y aplaudiendo. Fíjese que en el extremo derecho, alguien está en medio de un aplauso. Y en el extremo izquierdo, toda la gente sigue sonriendo y mirando al frente. ¿Harían eso si los disparos acabaran de

¿Sonaron? Si hubieran sonado tres disparos, los coches habrían chirriado hasta detenerse, los policías en moto tendrían los pies en el pavimento y el Servicio Secreto estaría saltando hacia el coche. La gente estaría gritando de horror o tendría la boca abierta o estaría cayendo al suelo. Sea un montaje o no, esta no es una imagen de disparos que suene. Si no supiera nada de historia, y estuviera estudiando esta fotografía como experto forense, diría que el hombre que estaba detrás del coche acababa de saltar a la calle detrás de Kennedy, Jacqueline le había advertido, y él había agachado la cabeza bajo su brazo como precaución. Connally y los dos hombres del servicio secreto se han girado para vigilar la pequeña amenaza, al igual que el policía de la izquierda. La multitud de la izquierda también parece estar mirando en esa dirección, pero como están sonriendo supongo que el hombre que está detrás del coche está haciendo una payasada o corriendo hacia la calle para coger un recuerdo o algo así. La gente está sonriendo o respondiendo a una amenaza de bajo grado porque eso es lo que está sucediendo. No veo ninguna señal de disparos ni de intriga.

Más allá de eso, vuelvo a preguntar por qué nadie ve a Altgens como una amenaza para la comitiva, aunque obviamente está parado en medio de la maldita calle para tomar esta foto. ¿Acaso los policías en motocicleta van a conducir alrededor de él y darle una palmadita en la espalda al pasar? Una pregunta aún mejor es por qué se nos dice que este es el punto de las tres tomas, cuando es claramente demasiado pronto. Todavía hay edificios a la izquierda. Ni siquiera hemos llegado a la señal, y mucho menos al punto de la secuencia de la película Zapruder. ¡Mira la curva de la calle! La caravana aún está en la curva. Oswald habría tenido que disparar a través de ese árbol desde allí.

Otra cosa que hay que notar es el rostro ensombrecido del pasajero del asiento delantero. ¿Por qué no podemos ver su cara? Podemos ver su cara en otras fotos, así que no es para impedir su identificación ese día. Yo sugeriría que es para evitar que nos demos cuenta de que no es el mismo tipo que en otras fotos de ese día. Como se verá en un momento, se hicieron varias tomas, quizá incluso en días distintos, y tenemos muchos problemas de continuidad. Puede ser que ni siquiera se acordaran de poner al tipo correcto en el papel correcto allí, y tuvieran que hacerle sombra en el laboratorio más tarde.

Por último, fíjate en la gente que se asoma a la ventana en la segunda ampliación. ¿Es eso una prueba de una ruta que ha sido debidamente asegurada? No. Esto no es una verdadera caravana presidencial, es una especie de producción de Hollywood, mal gestionada para la continuidad y la credibilidad.





Aquí hay otras dos pruebas fotográficas que apoyan mi teoría. La primera foto** fue publicada por última vez por ABC en noviembre de 2007 con el título: "La caravana presidencial a través de Dallas unos momentos antes de que John F Kennedy, 35º presidente de los Estados Unidos, fuera disparado. (Library Of Congress/ Getty Images)". El autor del reportaje que lo acompañaba era Chuck Goudie, de WLS TV. ¿Notas algo extraño aquí? Connally está en el asiento trasero con Jack, donde normalmente se ve a Jackie. Además, lleva un traje gris. En las otras fotos de ese día lleva un traje negro. En las otras fotos, su pelo está separado del lado izquierdo. Aquí está peinado hacia atrás. Y miren a las dos damas, sean quienes sean. Recuerden que Jackie lleva ese día un gran sombrero rosa de dos vueltas, que en esta foto parece blanco. Pero ninguna de estas señoras lleva un sombrero blanquecino. Es muy dudoso que Jackie se hubiera quitado el sombrero en un coche abierto, ya que, como todas las damas de entonces y de ahora, no quería despeinarse. Es casi seguro que el sombrero se lo hubiera puesto con un alfiler. Lo tenía puesto antes en la ruta y lo tenía puesto en Zapruder. ¿Por qué está aquí en el asiento delantero sin sombrero? Debemos asumir que se supone que es ella la que está en el lado lejano, no en el cercano, ya que el asiento del lado cercano siempre fue ocupado por la Sra. Connally. Una prueba más de ello se puede ver mirando sus cuellos. Jackie tenía un amplio cuello negro en su vestido rosa. La dama del lado cercano tiene un cuello levantado del mismo color que su vestido.

Parece que esta película se rodó de varias formas y que tenemos algunos problemas de continuidad. Los editores posteriores no fueron muy cuidadosos, y han sobrevivido fotos -que sorprendentemente se siguen utilizando como propaganda- que deberían haber sido destruidas. Incluso es posible que estas malas fotos se publiquen a propósito, para poner a prueba la continua estupidez del público estadounidense. Puedo oír a los Kennedy, dondequiera que estén, riéndose, diciendo: "Podríamos poner un gorila con un sombrero rosa y un sujetador de lunares en el asiento trasero con Jack y nadie se daría cuenta". ¿Aún creen que la gente podría reconocer la diferencia entre Jack y un doble de cuerpo, cuando no pueden distinguir entre Jacqueline y John Connally?

Vemos un problema similar en esta foto. El falsificador de la foto volvió a poner a Connally en el lugar equivocado:



Aquí hay otra foto con grandes problemas de continuidad:



Me di cuenta inmediatamente de que no se parecía a JFK, así que miré la foto con más detenimiento. El coche no coincide. Compara el coche con la foto anterior. En primer lugar, la bandera no tiene adornos dorados en esta. En segundo lugar, este coche no tiene espejos laterales. Debería tener dos en este lado, pero no tiene ninguno. Tercero, la ventanilla parcial delante de Connally no está bien. Es demasiado estrecha y no conecta con la barra superior en

de la misma manera. Esta fue falsificada para hacer creer que tenemos evidencia fotográfica del golpe en la garganta. Aquí hay otra falsificación obvia:



De nuevo, lo primero que noté fue el ridículo falso Kennedy, sin herida en la cabeza. Entonces miré de cerca el coche. El coche no coincide. Compáralo con este famoso:



Lo que hay que mirar es el patrón del asiento trasero. En la segunda foto, el patrón es de cuadrados. En la primera, el patrón es de rayas.

Resulta que esas fotos son de una película sobre Oswald, pero como no las etiquetan así en una búsqueda en Google, la mayoría de la gente asumirá que está viendo fotos del evento real. Las fotos de la película actúan entonces como "prueba" del evento, ya ves. De hecho, con más investigación, eso es exactamente lo que encontré. [Muchos sitios web están vendiendo esas imágenes](#) de películas posteriores como si fueran de Dallas en 1963. Las hacen pasar no sólo como prueba del suceso, sino como parte de historias fabricadas posteriormente.

Aquí hay otro problema:



Eso no es de una película posterior. ¿Puedes detectar el problema aquí? El tipo de delante es el tipo equivocado. En otras fotos es mayor y tiene el pelo gris. Connally también se ve mal aquí. Su cabeza es demasiado pequeña. Connally tenía una cabeza grande. Compara la cabeza de Connally con la del tipo de enfrente. Parece que alguien encogió la cabeza de Connally. Y mira lo grande que es su mano: podría cubrir toda su cara. Mira si tu mano puede cubrir toda tu cara.



Como última prueba fotográfica de que ese día se rodó una película, veamos la supuesta foto de las "secuelas" de Bill Newman y su familia tirándose al suelo para ponerse a salvo. Esta es la peor pieza de actuación de la historia, creo. En primer lugar, no tenemos ninguna prueba de que esto haya sido tomado el día 22. Para empezar, Zapruder no está allí en su percha. Luego tenemos a papá y a su hijo mirando directamente no a uno, sino a dos camarógrafos, uno fijo y otro de vídeo. Ambos camarógrafos llevan trajes negros y no parecen preocupados por las balas que vuelan. En realidad, tampoco lo hacen papá e hijo. Se supone que papá está cubriendo a Hijo, protegiéndolo de la metralla que vuela, pero la cabeza de Hijo sigue provocativamente al aire, donde los camarógrafos pueden ver su belleza. Mamá está a varios metros, también despreocupada por Hijo. Parece estar mirando hacia la cámara número tres, posiblemente preguntándose si su vestido se arruga por detrás. Obsérvese que no hay nadie corriendo detrás de ellos, aunque en otras fotos de esa época hay mucha gente corriendo en esa misma zona. De hecho, si eres muy observador, puedes ver a dos personas *sentadas* bajo un árbol, a la sombra. Mira debajo de la señal de "Prohibido estar de pie", en el extremo de la foto. Hay dos personas con camisas rojas, una con pantalones claros y la otra con gafas de sol negras. ¡Uy! Yo diría que se olvidaron de recortar esa foto.

Otro problema es la cámara de vídeo que podemos ver claramente en las manos del hombre. No se trata de una cámara de vídeo Bell&Howell Zoomatic de mala calidad. Es una cámara de vídeo profesional como las que utilizan las cadenas de televisión. También es la que usaban los cineastas de Hollywood en aquella época. Se supone que esto es una filmación justo después de los disparos en la Plaza Dealey, pero si ese es el caso, ¿por qué ahora tenemos que confiar en la película Zapruder? ¿Este tipo del traje negro estaba filmando la punta de sus zapatos unos segundos antes, cuando pasó la caravana? Por otra parte, ¿por qué considera que esta familia no herida en el suelo es más importante para la historia que el Presidente que acaba de ser disparado, y que todavía estaría en el encuadre? Este camarógrafo profesional está a sólo unos metros de donde acaba de pasar la caravana, en la misma línea que Zapruder. No quiero ver sus imágenes de la familia falsa, quiero ver sus imágenes de Kennedy.

Pero, como es obvio, no tenía imágenes de Kennedy, ya que toda esta foto de "secuelas" es un montaje. Es una foto de lanzamiento de prensa, un cartel para la película, tomada algún tiempo después. Está hecha con una increíble falta de delicadeza o previsión o dirección que dudo que haya sido hecha por la gente de la película de Kennedy. Probablemente fue contratado mucho después del hecho, después de que toda la gente profesional hubiera vuelto a Hollywood, para llenar algún hueco que alguien decidió que necesitaba ser llenado. Mi conjetura es que si Kennedy no mató a alguien al fingir su muerte, puede haber matado a alguien responsable de publicar esta grotesca foto.

Finalmente, dado lo que les he mostrado, ahora podemos identificar al Hombre Paraguas.



El hombre del paraguas es un hombre misterioso que se encontraba en la acera ese día, del que se dice que es una de las dos personas no identificadas (la otra es la mujer Babushka). Mantuvo su paraguas abierto durante el suceso, aunque no llovía ni había amenaza de lluvia. Justo antes de los disparos, hizo girar el paraguas una vez en el sentido de las agujas del reloj. Una vez que pasaron los coches, se sentó tranquilamente en la acera durante unos minutos, y luego se acercó y entró en el edificio Book Depository. Este es ahora muy fácil de entender. Fíjate en que también tiene un ayudante. El tipo que

está delante de él tiene la mano levantada.

Se sientan uno al lado del otro después de que los coches hayan pasado. El hombre de los paraguas es el director y el otro es el ayudante del director. El ayudante de dirección tiene la mano levantada, lo que significa "annnnnd". El paraguas que gira significa "¡acción!". Juntos, obtenemos: "Annnnd. . . ACCIÓN". ¿Realmente crees que es una coincidencia que el paraguas haya girado una vez en un movimiento de "rodaje" justo un segundo antes de la acción? ¿Realmente crees que es una coincidencia que el Hombre Paraguas esté visible justo delante del coche? No, estaba posicionado para dar esta señal tan obvia, y ahora podemos ver que era sólo una señal para hacer coincidir los disparos con las reacciones de los actores.

Antes de dejar 1963 y seguir adelante, veamos otra curiosa muerte de ese año. El editor del *Washington Post*, Phillip Graham, supuestamente se había suicidado unos meses antes del "asesinato". Su muerte nunca ha sido explicada. Tampoco su rápida caída en la manía-depresión. Graham era un amigo cercano de Kennedy y había salido de fiesta con él, compartiendo chicas. Una teoría es que Graham se suicidó por empezar a hablar de las mujeres. Se ha informado de ²que Graham dijo a un grupo de periodistas en Phoenix que Kennedy se acostaba con Mary Pinchot Meyer (ver abajo), justo meses antes de morir. Pero esto no habría sido noticia para nadie, ya que todos los reporteros ya sabían que Kennedy se acostaba con todo aquel que dijera que sí. La prensa ya estaba controlada y Kennedy lo sabía, así que este paso en falso, aunque malo para Graham, no habría significado mucho para Kennedy. No valía la pena matarlo por eso. No, es más probable que Graham estuviera cotorreando o amenazando con cotorrear sobre el gran plan de tomar la presidencia de forma clandestina, que ahora estaba a sólo unos meses de distancia. Esto también explicaría la manía de Graham. Aceptar ser un conducto de información oficial y desinformación era una cosa para un editor de periódicos. Encubrir un derrocamiento democrático y constitucional o una subversión era otra cosa, y sólo es sorprendente que no se volviera loca a más gente al saberlo. Pero el suicidio de Graham fue el momento perfecto para los Kennedy, ya que el asesinato del segundo editor más importante del país aseguraría el silencio y la complicidad de la prensa en los meses y años siguientes. Además, no hay ninguna razón para creer que Graham fue asesinado o muerto. Como muchos otros, podría haber sido simplemente trasladado a Sudamérica. Fingir su muerte era poca cosa comparado con todo lo demás que estaba pasando. [Lo mismo puede decirse de Marilyn Monroe](#), aunque no tendré tiempo de analizarlo aquí.

Ahora dejemos Dallas y busquemos pruebas posteriores. Una pista bastante obvia es que Johnson no se presentó a la reelección en 1968. Se nos dice que estaba agotado de tratar con la prensa sobre la guerra de Vietnam. Pero eso es lo que es ser presidente. Johnson había lidiado con eso toda su vida. Si odiaba tanto a los Kennedy, como nos dicen los teóricos alternativos, ¿por qué prácticamente le daría la nominación a Bobby? Los ilógicos dirán que es porque sabía que Bobby iba a ser asesinado también. Pero eso implicaría que le estaba dando la presidencia a Nixon. También improbable, espero que lo admitan. Mientras sigamos aceptando la historia oficial, la decisión de Johnson de no presentarse sigue siendo un misterio insoluble. No tiene sentido.

Pero tiene sentido si Johnson era sólo una marioneta. Johnson renunció porque estaba cansado de ser el testafierro. Al principio pensó que sería genial vivir en la Casa Blanca y ser llamado Presidente Johnson. Pero ser una marioneta pierde su encanto rápidamente, sin importar dónde te toque vivir. Cuando tienes un rey clandestino, el título de presidente pierde mucho de su prestigio. Johnson podría fácilmente haber fingido su muerte como el resto y vivir su vida en su rancho en el centro de Texas.

Sí, he dicho King. Si no tenemos evidencia de que JFK fue asesinado, debemos asumir que no fue asesinado. Si no fue asesinado, entonces siguió siendo Presidente. Pero una vez que se toma la Presidencia de forma clandestina, no se requiere que deje de ser Presidente, nunca. En ese momento, la votación es para el Presidente títere, no para el Rey. Las comparaciones de Camelot adquieren un nuevo significado en ese caso, ¿no es así?

He aquí otra extraña prueba, hasta ahora no explicada ni vinculada a ninguna teoría consistente. En 1964,

Un año después de la "muerte" de JFK, una mujer llamada Mary Pinchot Meyer fue supuestamente asesinada en un aparente atentado en Georgetown a plena luz del día. Resultó ser una de las amantes de JFK, pero nadie sabe más que eso hasta el día de hoy. Había estado casada con Cord Meyer, uno de los agentes de la CIA de más alto rango en el país, y su diario fue tomado por la CIA en extrañas circunstancias. La teoría actual es que JFK le había contado algo sobre sus enemigos, pero si es así, estos enemigos la habrían matado un año antes. No, el hecho de que sea un año *después* es la gran pista. No es lo que ella sabía sobre sus enemigos lo que la puso en peligro, sino lo que sabía sobre JFK. Ella sabía que él seguía vivo, porque *él seguía visitándola*. Eso la puso en peligro de dos maneras: 1) si JFK salía a escondidas de su lugar de retiro para visitar a sus antiguas novias, eso pondría a todo el gobierno clandestino en peligro. Los aliados y partidarios de Jack no podían permitir eso. La mejor y, a menudo, la única manera de acabar con una adicción es deshacerse de la tentación. 2) Mary tenía ahora 44 años, una edad difícil para una mujer hermosa. Su belleza probablemente se estaba desvaneciendo rápidamente, y puede ser que Jack se estuviera cansando de ella. En ese tipo de situación, una mujer puede comenzar a jugar juegos peligrosos, incluso cuando la seguridad nacional no está involucrada. Puede desesperarse y empezar a amenazar. Mary puede haberse encontrado en una situación muy parecida a la de Mary Jo Kopechne (abajo) o a la de Marilyn Monroe. Después de demasiados highballs o demasiada droga, ella amenazó con contarlo, y Kennedy no podía correr el riesgo. En cuanto al diario, tuvo que ser destruido debido a las fechas que contenía. Un lector se habría sorprendido al descubrir que Mary estaba escribiendo sobre reuniones con Jack en 1964. Por eso Tony y Ben Bradlee aceptaron entregar el diario a la CIA "sin leerlo". Si lo hubieran leído, se habrían encontrado en la misma situación que Mary. O no querían saber, o no querían que la CIA supiera que ya lo sabían. La ignorancia era su única esperanza.

Pero de nuevo, dentro de las líneas de mi teoría anterior, sólo estoy asumiendo que *fue* asesinada. Como hemos visto, esa es una suposición débil. Jack pudo haber querido que ella se uniera a él bajo tierra, en cuyo caso fue reubicada, no asesinada. O, puede haber deseado deshacerse de ella, en cuyo caso fue reubicada en Sudamérica o en algún otro lugar. Mi mejor suposición es que su muerte fue fingida como el resto: simplemente se unió a sus amigos en Martha's Vineyard.



Antes de terminar con Jack, veamos un último conjunto de fotos. Mike Rivero y muchos otros han utilizado estas fotos para situar a E. Howard Hunt y Frank Sturgis en la Plaza Dealey ese día, haciéndose pasar por vagabundos. Aunque creo que es probable que muchas de las personas presentes ese día fueran de la CIA u otros empleados del gobierno, y aunque creo que es posible que Hunt y Sturgis estuvieran allí, creo que pruebas como estas perjudican cualquier supuesta investigación. Cualquiera con ojo avizor puede ver que estos vagos no son Hunt ni Sturgis. No podrías confiar en mis otras pruebas fotográficas si cayera en esta. Te mostraré lo que debes mirar una vez más. La coincidencia con Sturgis es más cercana, ya que los ojos, la nariz, el pelo ondulado e incluso la oreja coinciden, pero falla más claramente en la frente. El vagabundo tiene una línea de cabello más alta que Sturgis, y su línea de cabello no cae a medida que envejece. Además, Sturgis tiene un cuello mucho más ancho y musculoso. Aunque haya engordado un poco (no está gordo en ninguna de las dos fotos), no se tiende a engordar muscularmente el cuello. Pero necesitamos algo más que la cara para decidir, y el cuerpo completo cierra el trato.



Sturgis nunca fue tan alto. Tiene un cuello corto, que va con una estructura más fornida y compacta. Pero el vagabundo es bastante alto y espigado, con un cuello más largo. Se parece más a Tim Robbins que a Sturgis. Sin embargo, estoy de acuerdo en que no parece un vagabundo. Parece un hombre de Harvard que pretende ser un vagabundo. Los vagabundos no tienen el pelo recién lavado así, para empezar.

En cuanto a Hunt, el parecido no es ni de lejos. El vagabundo de 1963 parece mayor que Hunt en 1972. La cara es mucho más larga, y el vagabundo es más joven. El vagabundo tiene un espacio más largo entre la nariz y la boca, sus ojos están más caídos en las esquinas y sus cejas son más altas. El vagabundo también parece tener bastante pelo por delante, que sale de debajo del sombrero. La oreja también está mal. Hunt puede haber estado allí, pero no es él. Las teorías de Rivero me parecen más despistes.

Pero sigamos adelante. Una vez que eres Rey, el único problema que tienes es morir antes de tiempo. Parece que Jack murió prematuramente en 1968, cuando sólo tenía 51 años. La vida "bajo tierra" es más difícil de lo que se piensa, y Jack ganó peso y se deprimió. Su salud siempre había sido mala, y sufría la enfermedad de Addison. Además, necesitaba la atención y los focos, y ser un gobernante secreto no le gustaba. Así que Bobby fue llamado a ocupar su lugar. Era el momento de fingir su muerte, también, y darle su tiempo en el trono.

Ahora que conoces mi método, puedes ver que el asesinato de Bobby adolece de la misma falta de pruebas contundentes que el de Jack, y algo más. Cuando una persona es realmente asesinada, tienes un cuerpo que puede ser identificado y hechos que pueden ser investigados. Pero los Kennedy habían aprendido de sus errores en Dallas. Esta vez con Bobby no tenemos fotos del cadáver ni de la autopsia ni del asesinato que puedan ser analizadas. Simplemente tenemos que creer en su palabra. Si han

contratado a algún

gente para contar una historia, tenemos que tomar esa historia por fe, ya que no tenemos pruebas analizables de que Bobby o alguien más fue asesinado. Nos muestran algunas fotos de agujeros en la pared, pero a nadie en ese momento se le permitió hacer pruebas normales en ellos. No tenemos nada en absoluto para seguir adelante.

Y sorpresa, los teóricos de la conspiración vuelven a teorizar todo menos lo evidente. Incluyen en sus teorías a todas las personas sospechosas del universo conocido, pero no mencionan ni una sola vez la posibilidad de que Bobby haya fingido su muerte por alguna razón. Si no tienes pruebas de que alguien fue asesinado, tu primera suposición debería ser que *no fue* asesinado. Si no fue asesinado, entonces debe estar vivo. De alguna manera eso nunca se le ocurre a nadie.

Lo que se nos ha presentado como prueba fehaciente del tiroteo son algunas fotos, como la famosa foto de Boris Yaro, todas ellas muy irregulares.



Para empezar, no puedes hacer una identificación positiva (puedes, sin embargo, hacer una identificación negativa, como mostraré). Todo lo que se puede decir es que alguien que se parece a Bobby está tirado en el suelo. Pero más allá de eso, es muy extraño que tengamos a un niño posando con el hombre herido de muerte y a todos los demás retrocediendo. Es como si alguien hubiera dicho: "Bien, todo el mundo, hagamos la foto del 'cuerpo' para poder ponerla en los periódicos. Que todo el mundo se aparte para que yo tenga una imagen clara. Tú, joven, que parece inocente y católico, entra ahí y ponle este rosario, ¡eso les hará llorar!". Más extraño aún es que tenemos a un hombre que acaba de recibir un disparo, nadie sabe si está muerto (de hecho, no lo está, según la versión oficial), pero no hay prisa por llevarlo a una ambulancia o por que un médico del público lo atienda o incluso por curar sus heridas con una servilleta de cocina. No, lo primero que se hace es traer al fotógrafo de TIME para que le fotografíe desangrándose en brazos del ayudante de camarero.

Sería trágico, si no fuera porque este no es Bobby. Veamos algunas de las imágenes secundarias, para demostrarlo.



Esta última foto se puede encontrar en los [archivos de Los Angeles Times](#). ¿Dónde está la mano que sostiene su cabeza? ¡El manguito está vacío! Esa cabeza está pegada.



Si no me crees, mira esta foto de unos momentos después. ¡La parte de su pelo acaba de cambiar de lado! Más allá de eso, "Bobby" lleva una camisa blanca con cuello blanco, con muchas heridas, incluyendo heridas (nos dicen incluso ahora) en la cabeza, el cuello y el pecho. Supuestamente recibió tres disparos de un hombre que se le acercó de frente. Pero no hay sangre en ninguna de estas fotos. Puedes ver por ti mismo que el ayudante de camarero ha atado una tela oscura alrededor del cuello de Bobby, justo por encima de su corbata y cuello (tercera foto). Este accesorio también se puede ver en la foto de Yaro, tirado a un lado. Parece ser una corbata extra. Tal vez alguien se quitó la corbata para usarla como torniquete o vendaje de una herida. Esto se apoya en la mancha brillante de la corbata en la foto, que3, probablemente sea un pasador de corbata o un adorno. Milagrosamente, ninguna sangre ha manchado el cuello de Bobby, justo debajo de la herida, y el cuello y la parte delantera de la camisa siguen impolutos minutos después, en las otras fotos en las que el cuello está abierto. ¿Qué tipo de herida de bala en el cuello no sangra? Tal vez Bobby le esté diciendo al ayudante de camarero: "Olvídate de la estúpida tela alrededor de

mi cuello, una herida en el cuello no es parte de la escena aquí: ¡era mi hermano!"

En cuanto a la herida del pecho, es posible que veamos una pequeña mancha de sangre debajo de su tercer dedo, y entre el tercero y el cuarto. Algunos han dicho que está ocultando la mayor parte de la sangre con la mano. Han dicho que en la foto con la camisa abierta se ve claramente la herida, entre las manos y por encima del rosario. Yo respondo que no vemos nada claramente, salvo algunas cosas muy anómalas. Vemos una mancha clara en una camisa blanca por lo demás impoluta, y esa mancha podría haber sido añadida posteriormente en el cuarto oscuro. Incluso podría ser un botón, a juego con los botones oscuros de sus puños. No hay razón para suponer que tiene botones blancos en una camisa blanca. La razón por la que no vemos los otros botones es que están desabrochados, y debajo de la tela. De hecho, está justo donde debería estar uno de los botones. Así que no hay nada claro. La oscuridad entre sus dedos podría ser una sombra que se ha esquivado en el cuarto oscuro, o podría ser algo oscuro que Bobby está sosteniendo. Y la foto de la camiseta abierta es aún menos clara y más anómala. Esa mancha oscura sobre el rosario no es claramente ni una herida ni sangre. Pero suponiendo que sea una herida, no está sangrando, aunque Bobby sigue vivo aquí. Suponiendo que es sangre, ¿por qué no está corriendo? ¿Por qué no está en sus manos o en el rosario? Más aún, ¿cómo abrieron estas personas la camisa de Bobby sin mover su mano? Su mano está exactamente en el mismo lugar antes y después, como ves. Y si hay una herida allí, ¿por qué estas personas no intentan curarla? Nos dicen que están en una cocina, y todas las cocinas en las que he estado tienen servilletas. No se necesitan médicos ni doctores para saber que se restaña una herida, y que no se restaña con un rosario.

Si no creen que estas fotos puedan haber sido manipuladas en el cuarto oscuro, vuelvan a mirar conmigo la foto 3 (la más grande de *Los Angeles Times*). Todavía se nos dice que la herida fatal fue la que está justo detrás de su oreja derecha, ya que esa bala entró en su cerebro. No está claro cómo Sirhan Sirhan consiguió dispararle detrás de la oreja mientras disparaba de frente sobre él. Pero aquí tenemos otra herida que aparentemente no sangró, ya que el suelo debajo de él no está lleno de sangre. Vemos algunas manchas ligeras en el suelo de la cocina, pero no parecen charcos de sangre fresca. Deberíamos ver la sangre claramente, ya que estamos en el lado derecho. Estamos mirando el lado en el que se supone que está la herida. Pero no vemos nada. Esta foto tampoco coincide con las imágenes de vídeo. Lo que vemos es muy, muy extraño. Miren bien. La cabeza de Bobby está siendo sostenida tanto por el ayudante de camarero como por el hombre en primer plano, cuya cabeza vemos (el hombre de las gafas). Pero al hombre de las gafas le han quitado la mano izquierda en el cuarto oscuro. Vemos el puño de la manga, **pero no sale ninguna mano**. Está sosteniendo la cabeza de Bobby con una mano fantasma. Toda esa zona de la foto entre el zapato y la cabeza de Bobby ha sido retocada. No sólo hemos perdido una mano, sino que hemos perdido el borde real de la cabeza de Bobby y de su abrigo. Nada de eso parece convincente. Los retocadores le han quitado prácticamente la oreja derecha, pero eso era excesivo. La historia actual no nos dice que a Bobby le hayan quitado la oreja derecha. Recordaríamos algo así, como recordamos la historia de Van Gogh. Compara su oreja aquí con sus orejas en las otras fotos. Bobby tiene orejas prominentes: sobresalen. Fíjate especialmente en la última foto. La oreja izquierda sobresale mucho más allá del pelo. Es más, podemos ver parte de su oreja derecha en la foto 4. Ese trozo de blanco más allá de su cara es su oreja. ¿Le volvió a crecer la oreja derecha mientras le desabrochaban la camisa?

Para que no se diga que esta foto 3 ha sido manipulada desde 1968, mire esta foto de un periódico de 1968. La misma foto, la misma mano fantasma.



Por último, esa foto es sospechosa más allá de la falta de sangre o de los retoques. El problema es que esa cabeza no se parece a ninguna de las otras. Fíjate en el pelo. En las otras tres fotos, la raya está por encima del ojo izquierdo, no es una raya central ni una raya lateral, sino en medio. En la foto 3, la raya está sobre el borde derecho del ojo derecho. Ni siquiera se acerca a las otras fotos. En la foto 3, la cara se parece a Bobby, pero en las otras, el parecido es dudoso. ¿Por qué? se preguntará usted. Porque la cabeza de la foto 3 ha sido añadida posteriormente. Por eso tenemos el extenso retoque a la derecha, a lo largo de los bordes, y en la mano perdida. Por eso los oscuros de la cabeza no coinciden con los oscuros del resto de la foto. Y por eso también se añadió la tela oscura: la transición de la cabeza al cuello era pobre, así que se les ocurrió añadir esta tela oscura. Como ves, sigue pareciendo que la cabeza está separada del cuerpo. Esto se debe a que la foto es un montaje. Ni siquiera es un buen montaje, ya que recortaron una mano en el proceso, haciendo que parezca que Bobby está siendo sostenido por un manguito vacío. Al menos podrían haber pintado un gancho.

Bobby siempre se hacía la raya del pelo en el lado derecho, en la esquina de la cabeza, una verdadera raya lateral. Jack siempre se hacía la raya a la izquierda. Si ves un cuadro o una foto de Bobby con la raya a la izquierda, es una imagen invertida o se pintó a partir de una imagen invertida. La web contiene muchas imágenes invertidas.



Así es como sé con certeza que estas fotos 1,2 y 4 no son Bobby. Tenemos aún más pruebas. Si comparamos varias impresiones de la imagen de Yaro, encontramos que no coinciden entre sí.



Una vez más, he tenido que utilizar una imagen pequeña, porque el sitio web ha sido retirado recientemente. Pero incluso a este tamaño es fácil ver que las sombras no coinciden. Mira debajo del pie del camarero. En la foto grande de arriba, hay una sombra negra allí, pero no aquí. O bien, podemos mirar otra foto que se dice que es de los mismos momentos.



El problema es que el fotógrafo tendría que estar de pie dentro de una pared, a no ser que moviera a Bobby. Mira la primera foto grande de Yaro. Bobby está tumbado justo al lado de una pared. Su mano está a unos 15 centímetros del zócalo. Entonces, ¿desde dónde está tomada esta última foto? No sólo el fotógrafo está demasiado a la derecha, ¡hay alguien a su derecha! Mira la mano: ese tipo tiene que estar de pie a la derecha del fotógrafo, o estaría en el marco. ¿Es ese tipo otro fantasma, que puede estar dentro de una pared?

Y aún hay más problemas. Estas dos fotos no coinciden. De nuevo, las partes del pelo no coinciden en absoluto.



Por supuesto, tenemos un vídeo de Bobby hablando momentos antes. ¿Por qué nadie ha comparado las fotos?



Ni siquiera cerca. De nuevo, sólo estudia la parte del

pelo. Y aquí se pusieron demasiado lindos:



¿Poner un sombrero de campaña en el charco de sangre falsa? ¿De verdad? ¿Nadie pensó que era un poco exagerado?

Esta foto también es una terrible falsificación:



Nunca he visto un montaje más obvio. Sólo hay que ver las distintas cabezas del fondo. Es como si un escolar hubiera recortado esas cabezas del papel y las hubiera pegado a discreción, sin preocuparse de que tuvieran el tamaño adecuado. No hay absolutamente ninguna profundidad de campo, ni perspectiva consistente, ni sombras sensatas, y todas las líneas entre las cabezas son falsas. Lo peor es la línea entre el tipo con pajarita y el que está detrás. Un desastre absoluto. No se trata de personas reales, sino *de fotos pegadas*.

Algunos dirán: "Sí, estas fotos son sospechosas, pero también tenemos imágenes en movimiento justo después de los disparos, y audio, y muchos testigos oculares. ¿Estás afirmando que todo esto fue falsificado?" Sí, claramente lo estoy haciendo. Esta fue otra producción de Hollywood por los maestros de la manipulación. Todo fue montado. Joseph Kennedy fue dueño de los estudios RKO durante muchos años, y los Kennedy sabían cómo hacer películas. ¿No encuentras sospechoso que haya luces de escenario y cámaras de cine colocadas en la cocina de un hotel? ¿No le parece sospechoso que la película en movimiento muestre el caos, con la gente llenando la cocina, mientras que la fotografía de Yaro muestra una calma absoluta, y un solo ayudante de camarero a su lado? Como en el caso de JFK, tenemos varias tomas mezcladas. Se utilizan imágenes anteriores y fotos retocadas, así como imágenes de la obra de teatro. Y esta obra de teatro principal estaba tan bien montada que engañó a la mayoría de los presentes, los que se mantuvieron fuera del centro. John Pilger, por ejemplo, sigue creyendo que RFK fue asesinado, aunque él estaba allí. Cree que hubo otros tiradores además de Sirhan Sirhan, pero aparte de eso fue engañado. Oyó muchos disparos, vio refriegas y fue testigo del pandemonium. ¿Quién puede distinguir la diferencia entre un disparo de fogueo y un disparo real de una 22, en una cocina con eco? Nadie. Por eso usaron una 22. Si Pilger hubiera sido un experto en armas, por ejemplo, podría haber sido capaz de distinguir entre un cartucho de fogueo y una pistola de gran calibre. Pero no una 22. Sólo los que estaban en el centro podían saber que era un montaje, y los que estaban en el centro eran actores. Estaban en ello. Así que todos los testimonios de los testigos oculares no tienen sentido. Sólo los que estaban cerca del centro podían dar un testimonio fiable, y todos estaban pagados para mentir. Esta escena podría haber sido montada con sólo unas 20 personas conocedoras: suficientes para representar los papeles principales y rodear la acción, manteniendo a los extraños a una distancia segura. Sirhan, el último chivo expiatorio, había sido contratado para actuar en esta película, y fue atrapado cuando se vendió como real. Una vez que se le tendió la trampa, no había forma de escapar. Ni siquiera se le permitió (con sus abogados) declararse como quería. Se le ha engañado desde el principio hasta el final. O eso, o es otro actor que finge estar en la cárcel. Puede que esa idea te parezca aún más extraña que todo lo demás aquí, pero en realidad es la más probable. Si pueden fingir todas estas muertes, ¿no crees que pueden fingir que alguien está en la cárcel? Vea mi artículo sobre Charles Manson, donde pruebo que han hecho precisamente eso.

Al parecer, hubo otras fotos tomadas por personas no pagadas por los Kennedy, pero estas fotos han desaparecido misteriosamente, por supuesto. Debemos suponer que es porque se acercaron demasiado y se pudo ver que el hombre no era Bobby, o que era Bobby pero estaba claramente fingiendo una escena de muerte, o lo que sea. Como informó *Los Angeles Times* en 1996, un joven llamado Jamie Scott Enyart hizo varios rollos de película en la cocina, pero sus fotos fueron robadas por el fiscal de la ciudad en 1968. En 1995, se encontraron sus negativos en los archivos del estado de California, y se envió un mensajero a Enyart para que se los devolviera. Por sorpresa, el mensajero fue robado en circunstancias misteriosas, y los negativos volvieron a desaparecer.

En 1978 (¡diez años después!) obtuvimos, por cortesía del Dr. Humes e Ida Dox, *dibujos* de las fotos y radiografías de la autopsia de RFK. ¡Dibujos! No se puede hacer una identificación a partir de ninguna de estas cosas, así que sólo tenemos la continuación de una broma. Una vez más, tenemos que creer en su palabra, lo que no es una prueba bajo ningún punto de vista. No tenemos más que un testimonio muy sospechoso de fuentes muy poco fiables. Si las fotos de la autopsia son de Bobby, ¿por qué no mostrarlas? Nos mostraron las de JFK, ¿por qué no las de RFK? Los dibujos de las fotos son una continuación absurda de una campaña de desinformación.

Esto también explicaría (y excusaría, hasta cierto punto) la complicidad de Rafer Johnson y Rosy Grier y todos los demás. Todos estos infiltrados son culpables de mentir, pero no de mentir sobre un asesinato. No están encubriendo un asesinato. Están encubriendo la desaparición de alguien que decidió desaparecer. Un crimen mucho menor, si es que es un crimen.

Con todo esto en mente, tal vez desee reconsiderar todas las teorías alternativas de la supuesta muerte de RFK. Muchos siguen impulsando la teoría alternativa de que Sirhan Sirhan era un candidato manchuriano, programado para matar. También tenemos nuevas pruebas de 13 disparos, cuando el arma de Sirhan sólo contenía ocho. Ya ves cómo te desvían hacia nuevas controversias, pero todas las

controversias viejas y nuevas siguen conteniendo la misma historia final: Bobby fue asesinado. A ellos no les importa si crees que hubo un

conspiración o no. Sólo les importa que se acepte el final. Están muy contentos de que estas controversias se sigan emitiendo, ya que las controversias actúan para cubrir la verdad. Si estás pensando en el número de disparos o en los candidatos manchurianos, no estás pensando en que las fotos fueron falsificadas y en que no tenemos pruebas de un asesinato para empezar. El gobierno puede ciertamente crear asesinos hipnotizados, pero no tiene necesidad de hacerlo en casos como este. Cuando no se asesina a nadie, no se necesita un asesino hipnotizado.

Así como Jack era el verdadero poder detrás de Lyndon, Bobby era el verdadero poder detrás de Dick. En aquella época, Nixon no podría haber ganado ninguna elección que no le hubieran regalado, y las elecciones de 1968 fueron un regalo de *los Kennedy*. Los dudosos dirán: "¿Por qué los Kennedy no hicieron de Humphrey su testamento, en lugar de Nixon? Los Kennedys odiaban a Nixon". Primero, no hay pruebas de que los Kennedy odiaran a Nixon. Querían ganarle en 1960, pero eso no es odio, es ambición. Nixon era un hombre mejor para hacer su trabajo sucio en 1968. Querían continuar la guerra de Vietnam y Nixon era un mejor chivo expiatorio que Humphrey. Era fácil vender la idea de que RFK estaba en contra de la guerra y Nixon estaba a favor, aunque esto era falso. Los Kennedy nunca estuvieron en contra de la guerra. Utilizaron la Guerra Fría y la Guerra de Vietnam al igual que Bush/Cheney están utilizando el 911 y las guerras en Oriente Medio. Estas guerras impulsaron la economía militar/de inteligencia y los hicieron ricos a ellos y a sus amigos. 2) Era el momento de que los republicanos llegaran a la presidencia. La gente asume que los republicanos y los demócratas son adversarios, pero no lo son. Son aliados. Algunas personas están empezando a aceptarlo, primero por Ralph Nader a finales de los 90, y ahora por la capitulación total de un Congreso demócrata a la agenda "neocon", incluyendo la pérdida del *habeas corpus*, la destrucción de la Constitución y la inminente ley marcial. Pero esto no sólo ocurrió en los años 90, o después del 911. Ha sido así durante todo el siglo XX. ¿Derribó FDR la Reserva Federal y puso a todo el gobierno de cabeza? No, continuó con las políticas anteriores, sólo con cambios sutiles. Buscó entrar lo antes posible en todas las guerras, al igual que sus predecesores, republicanos o demócratas, e incluso utilizó trucos para entrar en ellas (véase Pearl Harbor). Luego tenemos a Truman bombardeando innecesariamente a Japón, y por supuesto a Eisenhower, el ex general del ejército.

Pretendemos que Eisenhower estaba advirtiéndolo a Kennedy del complejo militar-industrial con su famoso discurso, pero eso ha sido malinterpretado al igual que el discurso de Kennedy. Eisenhower no estaba advirtiéndolo a Kennedy ni a nadie más, estaba desviando la atención. Resulta que los banqueros necesitaban un poco de desorientación en 1960, con la llegada de Kennedy, y preferían que tus ojos estuvieran en el Pentágono en lugar de en Wall Street o la Reserva Federal. También necesitaba que sus ojos no estuvieran en la CIA. ¿Por qué decir "complejo militar-industrial" cuando la CIA es mucho más corta? La CIA ya se había apoderado del Gobierno de EEUU en los años 50, y Eisenhower era plenamente consciente de ello. Así es como debe leerse la cita de Eisenhower. Seguimos teniendo ese tipo de despiste todo el tiempo. El Pentágono está perfectamente dispuesto a jugar el papel de señuelo, ya que ese es uno de sus papeles centrales. Es sólo una herramienta de poder, pero la mayoría de la gente lo olvida. El peligro no son los militares, sino las personas que los controlan.

Si miramos a la presidencia de Nixon encontramos muchas más pistas. ¿Recuerdan cuando Nixon ordenó al FBI que dejara de investigar el Watergate, y concretamente las cintas y la correspondencia de la Casa Blanca? Dijo que debían hacerlo por "ese asunto de Bahía de Cochinos". Esa cita está tomada directamente de la página de Wikipedia, así que no es una cita oscura. Está publicada allí, a pesar de que la página de Nixon en Wiki es una calumnia. Nadie ha analizado todavía esa cita de forma correcta. Deberías ver que "eso de Bahía de Cochinos" es la abreviatura de "Kennedy".⁴ Esa es la palabra clave para Kennedy. Nixon está diciendo a la CIA y al FBI que no debe ser investigado ya que cualquier investigación pondría en peligro el encubrimiento de Kennedy. Puede ser una amenaza de delación, o puede ser simplemente una advertencia de que la correspondencia de la Casa Blanca no está limpia de referencias al gran secreto.

Otra carta importante confirma esta lectura. La carta de James McCord a Richard Helms, revelada en las audiencias del Watergate, dice,

Nixon y sus muchachos nos empujaron al borde, pero ahora están retrocediendo y el peligro ha pasado. Todos los árboles del bosque de los últimos diez años habrían caído y la tierra se habría quemado.

Nadie ha sido capaz de dar sentido a esa carta. Lo que debes notar es la parte de "diez años" de esa cita. Esta carta fue escrita en 1973, así que diez años nos llevarían a 1963. Una vez más, Nixon y sus muchachos amenazaban con delatar el falso asesinato, lo que de hecho habría quemado la tierra. Sólo podemos imaginar que la CIA amenazó a Nixon con un arma real, o le convenció de que esto haría caer toda la República, confiando en su patriotismo. Sospecho lo primero.

En las cintas de la Casa Blanca que han llegado hasta nosotros hay más indicios de ello. La famosa brecha de 18,5 minutos nunca se ha explicado, pero está claro que se borró algo de esa cinta que era más importante que las pruebas que quedaban *en* la cinta, que eran suficientes para impugnar a un presidente. ¿Por qué se guardaron las cintas y se entregaron a una citación? ¿Por qué no se borró o destruyó todo el conjunto de cintas, como es ahora la práctica habitual en la administración Bush? Una vez más, Nixon sólo fue el chivo expiatorio. Alguien más poderoso que Nixon utilizó las cintas contra Nixon: esa es la única razón por la que las tenemos ahora. Pero algo en la cinta hizo más que sacrificar a Nixon. Nixon mencionó a Kennedy como una persona viva en la cinta, y es por eso que todavía tenemos 18,5 minutos de misterio allí.

También pregúntese por qué Nixon se grabaría a sí mismo, dejando una evidencia tan obvia. La respuesta: no lo hizo. Nixon no se estaba grabando a sí mismo. Estaba siendo grabado por los Kennedy, como precaución. Nixon estaba siendo monitoreado desde arriba, así como usted es monitoreado desde arriba en su lugar de trabajo. ¿Sabemos de algún presidente anterior que tuviera un juego completo de cintas de sus conversaciones privadas? ¿No le parece extraño que Nixon nos proporcionara pruebas de sus propias fechorías? De nuevo, estaba siendo vigilado por el gobierno en la sombra, y las cintas estaban destinadas a ser una forma de coerción. Esa es la única explicación lógica para la existencia de las cintas.

Con respecto a Nixon, también debemos recordar que los Kennedy tenían un plan de respaldo, uno que terminaron utilizando. Ese plan era Gerald Ford. Si Nixon se ponía de mal humor, podían tirarlo a la papelera y sustituirlo por su perro faldero Ford. Recuerden que Ford estaba en la Comisión Warren. Él había estado haciendo la oferta de los Kennedy desde el principio, aunque desde el Partido Republicano. La gente asume que Ford estaba encubriendo a alguien más en la Comisión Warren, pero no habría sido Johnson, y no habría sido Nixon (ya que Nixon es uno de los pocos actores principales que no ha sido vinculado fuertemente al asesinato). No, la vuelta de tuerca aquí es que la Comisión Warren fue controlada por los Kennedy. *Por el propio Jack Kennedy.*

Incluso Dulles fue elegido para estar en la Comisión Warren por el propio Jack. ¿Por qué? Porque de este modo logró una reconciliación final con Dulles -al que ahora tenía más utilidad- y desvió cualquier última sospecha de que los Kennedy estuvieran involucrados en algo en Washington.

Otra confirmación de todo esto es que Bobby Kennedy todavía era Fiscal General en 1964. Mucha gente lo olvida. La mayoría de la gente no estudia lo que Bobby hizo en 1964. Si alguien piensa en todo esto, tienden a asumir que estaba muerto de miedo, y se mantuvo callado por miedo. Esa es una suposición ilógica, ya que un hombre que viviera con miedo no se habría presentado inmediatamente a senador en 1964, y a presidente en 1968. Bobby no tenía miedo de nada, y nunca actuó como si lo tuviera por un momento. Y sin embargo, no se interesó por la Comisión Warren ni por ninguna de las investigaciones. Dado que era Fiscal General en ese momento, esto es doble y triplemente extraño, si se creen los modelos estándar o alternativos. Un hombre que era capaz de hablar sobre los derechos civiles, un hombre que era capaz de planificar operaciones encubiertas, un hombre que era capaz de presentarse como presidente, debería haber sido capaz de interesarse por el asesinato de su hermano. Es obvio que tenía un púlpito para hacerlo como ningún otro ha tenido jamás. La ovación que recibió en la Convención de 1964 fue una prueba de ello, si es que la necesitaba. Pero no creo que la necesitara. No tenía nada que decir, y la razón por la que no tenía nada que decir es que Jack seguía vivo. Cómo

¿investigas el asesinato de un hombre que aún está vivo? ¿Cómo se discute con una Comisión Warren que fue creada para soplar polvo de hadas? No lo haces. Simplemente esquivas el tema, y eso es precisamente lo que hizo Bobby.

En el *Boston Globe* de 1998, Max Holland sugirió que Bobby no sufría de miedo, sino de culpa. En un argumento que parece pura desinformación -probablemente escrito por la propia CIA- Holland nos dice que Bobby era culpable porque los asesinos habían copiado un plan que él mismo había elaborado para asesinar a Castro. Holland nos promete pruebas de esa afirmación, pero nunca las ofrece, sino que complementa su afirmación de una línea con otras afirmaciones.

Nos dice que su idea se basó en los registros que estaba publicando la Junta de Revisión de Registros de Asesinatos (ARRB). Se supone que debemos creer que esta ARRB iba a "hacer públicos todos los artefactos y documentos significativos relacionados con el 22 de noviembre de 1963 y sus consecuencias". Más de 4 millones de documentos. Esto es para que "la razón prevalezca sobre la paranoia". No estamos seguros de lo que esto tiene que ver con la culpabilidad de Bobby, pero Holland tenía que ponerlo en alguna parte.

Luego tenemos la frase sobre la culpabilidad de Bobby, ligada únicamente al título del artículo; y después pasamos rápidamente a otra historia, sobre Ford y Kissinger en 1975, cuando la CIA estaba en apuros. Se cita a Kissinger diciendo que Bobby gestionó personalmente el complot de Castro, y que por ello la CIA teme por su existencia. "Acabarás con una CIA que sólo hace informes, y no operaciones", dice Kissinger, según Holland.

Hay que señalar dos cosas aquí. Una, Bobby no estaba en la CIA, así que ¿cómo la conducta de Bobby, sea cual sea, pone en peligro a la CIA? Dos, la CIA no corría más peligro en 1975 que ahora. Todo el artículo de Holland ha sido cocinado para reescribir la historia. No tiene nada que ver con la "culpabilidad" de Bobby y todo lo que tiene que ver con convencer a los lectores del *Globe* de que todos los documentos sobre el asesinato fueron publicados en 1998, y que la CIA estaba y está colgando de un cordón para su existencia en este mundo cruel.

No, Bobby no era culpable más que tenía miedo. Bobby no tenía nada que decir sobre la Comisión Warren y casi nada que decir sobre el asesinato porque no hubo ningún asesinato.

Desde 1963, los demócratas y los republicanos se han turnado, casi como un reloj, para pretender dirigir el país. Se nos dice que esto se debe a la tendencia de los votantes a "echar a los vagos". Pero los votantes no tienen ninguna tendencia, ya que todo lo que hacen está completamente guionizado o es completamente ignorado. La verdadera razón por la que los dos partidos han cambiado cada 8 años aproximadamente es que esto forma parte del trato. A los partidos no les importa, no preguntan y no cuentan, ni sobre los Reyes ni sobre nada más, mientras se lleven una parte del pastel. Esto debe quedar claro ahora. Podemos ver que a los partidos y a los principales actores del Congreso y de otros lugares no les importa ningún gobierno en la sombra, ni del Pentágono, ni de la CIA, ni del FBI, ni de la Reserva Federal, ni del CFR, ni de los Bilderberg, ni de la Comisión Trilateral, ni de nadie. Si no se preocupan por los gobiernos en la sombra que sabemos que tenemos, ¿por qué debería sorprendernos que los partidos no se preocupen por los gobiernos en la sombra que no sabemos que tenemos? Si no les preocupa que la CIA esté desbocada, ¿por qué debería sorprendernos que no les importe un Rey clandestino?

A muchos les sorprendió que los demócratas hicieran poco o nada para deshacerse de los ordenadores, después de que éstos les robaran dos elecciones presidenciales en 2000 y 2004. Pero los demócratas no tenían ningún interés en deshacerse de los ordenadores o de cualquier otro dispositivo de robo de elecciones, 1) porque las elecciones fueron amañadas con el conocimiento y la connivencia de los demócratas para empezar - no era su turno; 2) los demócratas esperaban utilizar los dispositivos de robo de elecciones en lo que 2008, hicieron.

También podría recordar qué tipo de presidentes hemos tenido desde Nixon. Ford, la no-entidad, gobernado por su vicepresidente Rockefeller. Carter, el agricultor de cacahuets que salió de la nada. Reagan, el actor. Bush, su llorón vicepresidente y ex director de la CIA. Clinton, el vendedor de aceite de serpiente de Arkansas. Bush, hijo, el mono con traje. No fue una coincidencia que todos ellos fueran

principalmente actores. Como dijo Sting en una canción: "Todos me parecen presentadores de programas de juegos". Esto no era cierto antes de Nixon. ¿Por qué fue cierto después de Nixon?

Es porque para entonces la Presidencia se había convertido sólo en una fachada. Johnson y Nixon se habían tomado el papel de forma semiprofesional. Habían intentado saciar su ambición a la antigua, a pesar de saber que todo había cambiado. Pero después de la caída de Nixon, la Presidencia era sólo una farsa vacía, y todo el mundo lo sabía. Era una oportunidad para dormir, con Ford, para sonreír y agitarse con Carter, para posar a caballo con Reagan. Después de Reagan, el cargo se estandarizó. Era sólo una serie de operaciones fotográficas y discursos enlatados con el Teleprompter a bordo de portaaviones y en ranchos, como podría haber hecho cualquier pregonero de circo. Todo el mundo sabía que debía haber alguien detrás de este recorte de cartón, alguien capaz de tomar decisiones reales. A medias hemos pensado que tal vez fuera Hoover o Kissinger o Greenspan o Cheney, según el caso, pero nunca nos hemos sentido satisfechos por ello. En este vacío se instalan las otras teorías de la conspiración, desde las comisiones secretas hasta el CFR, pasando por la supervisión extraterrestre. Cuánto más simple y racional es ahora que vemos la verdad. Muchos de nosotros queríamos un Rey, un Camelot, y se nos ha concedido ese deseo. La Dama del Lago subió desde Hollywood portando la espada Excalibur, en la vaina del secreto, y los Kennedy se retiraron a los confines de Avalon, gobernándonos desde debajo de las olas con una hechicería digna de Merlín.

Sabemos que tenemos gobiernos en la sombra. Incluso los teóricos de la conspiración toman la palabra del propio Kennedy, citándolo en mil lugares. Entonces, ¿cómo puede ser chocante descubrir que los Kennedy eran, *y siguen siendo*, este gobierno en la sombra? Lo más impactante, quizás, es lo obvio y lógico que es el descubrimiento. Un Congreso que aceptaría las operaciones de falsa bandera del 911, las Leyes de Tribunales Militares, las Leyes Patrióticas, las Leyes de Seguridad Nacional (que llevan el nombre de las propias Leyes de Hitler), la pérdida del *habeas corpus*, etc., difícilmente se aferraría a tener un Rey, ¿verdad?

Otro hecho que confirma esto es que Clinton siempre se inclinó por las teorías de la conspiración antes de ser presidente. No creía en la Comisión Warren. De repente, una vez que fue presidente, cambió de opinión. ¿Por qué? *Fue informado*. Una vez que conoces a un Kennedy muerto, es difícil mantener una teoría de la conspiración sobre su muerte. Una vez que recibes una llamada del Rey, es difícil mantener su asesinato, de una manera u otra.

Los recientes comentarios de Chomsky también encajan aquí. ¿Por qué piensa Chomsky que los asesinatos de Kennedy no son importantes? ¿Por qué sostiene que no hubo cambios políticos importantes de Kennedy a Johnson? En primer lugar, sabe que Kennedy no estaba en contra de la guerra de Vietnam. En segundo lugar, sabe que no hubo ningún cambio de política porque no hubo ningún cambio. No hubo de Kennedy a Johnson, sólo hubo Kennedy, y Chomsky lo sabe. Pero no puede decirlo sin más. Los Kennedy le han dado la libertad de decir lo que quiera, ya que, como intelectual, su audiencia nunca superará el 3% de la población. Pero no puede decir lo que sabe sobre Kennedy. Aún así, la implicación se desliza de vez en cuando, cuando menosprecia a los teóricos de la conspiración de JFK. Sólo alguien que supiera que Kennedy nunca fue asesinado podría descartar el asesinato con un desprecio tan casual.

Lo mismo puede ocurrir con Alexander Cockburn. Cockburn no es del tipo que acepta la Comisión Warren. Es posible que haya conocido a algunos de los Kennedy "muertos", por lo que se encuentra en una posición poco común en este tema. [También hay que recordar que Cockburn destruyó el libro de Deborah Davis, *Katharine the Great*, en el Village Voice, probablemente 1979, a instancias de la CIA].

¿Necesitas más? Qué tal el hecho de que una de las pérdidas poco conocidas de las demoliciones del World Trade Center es la pérdida de todos los negativos del propio fotógrafo de Kennedy, Jacques Lowe. Todo el archivo, más de 40,000 fotogramas, se "perdió" en el WTC5 (según la familia Lowe, menos de 400

marcos habían sido impresos, en libros y en otros lugares). No sólo eso, sino que una vez más se perdieron en circunstancias misteriosas. El banco propietario de las bóvedas afirmó al principio que la caja fuerte era irrecuperable. Afirmaron haber gastado medio millón de dólares buscando entre los escombros, sin éxito. De repente, cuando las demandas amenazaban con castigarles severamente por esta falta de éxito, encontraron la caja fuerte de alguna manera. Medio millón de dólares de búsqueda no pudieron encontrar la caja fuerte, pero la amenaza de una demanda sí. Típico. La hija de Jacques, Thomasina, ha declarado a la prensa que la caja fuerte se entregó en un estado muy sospechoso, ya que el número estaba simplemente marcado con tiza en la parte delantera. Este número no coincidía con el que ella tenía en sus registros. El banco afirmó que coincidía con su propio número, pero no mostró ningún papel que lo demostrara. Después, el *New York Times* [27 de marzo de 2002] informó de que, aunque la caja fuerte estaba quemada pero no terriblemente destrozada, "se abrió la puerta de la caja fuerte y no había cerradura, sólo un agujero redondo donde había estado la cerradura". En el interior de la caja fuerte había restos.

Este último hecho es el más importante, aunque parece ser el menos importante. Los negativos están hechos de plástico, y las fundas serían de papel o de plástico. Si la cerradura se hubiera desprendido por el peso de un choque desde arriba, permitiendo que el fuego entrara en la caja fuerte, entonces el fuego habría quemado todo. El fuego no deja restos. Deja humo o cenizas. En el caso del plástico, habría dejado una película negra, como una especie de charco sólido, en el fondo de la caja fuerte. En el caso de las cajas 40,000 de plástico, cabría esperar un charco muy grande. Pero Thomasina no informó de cenizas ni de ningún tipo de residuo de plástico. Ella reportó escombros. Incluso si imaginamos que la puerta pudo abrirse más tarde por el peso de la parte superior, y que los restos de más allá del incendio entraron por ahí, tendríamos entonces tanto restos como cenizas. ¿Pero se supone que debemos creer que los escombros entraron y la ceniza salió, dejando una caja fuerte quemada sin contenido quemado? ¿El espacio por el que entraron los escombros era lo suficientemente pequeño como para permitir la entrada de una pequeña cantidad de escombros, pero lo suficientemente grande como para permitir la salida de todo el contenido original? Ninguno de los restos era reconocible como los restos de los negativos, o Thomasina habría podido reconocerlo como prueba de que se trataba de la caja fuerte correcta. De hecho, un residuo de plástico de los negativos 40,000 no podría salir volando o fuera de la caja fuerte, ya que estaría pegado al fondo de la misma. Vaya a quemar una pequeña cantidad de plástico en una sartén y luego vea si puede soplar el residuo fuera de la sartén. No, tendrá que tirar la sartén, ya que los residuos de plástico se habrán carbonizado permanentemente en el fondo de la sartén. Es mucho más probable que los restos hayan sido añadidos posteriormente como un toque de realidad por alguien que no estaba muy entrenado en lógica, o que no sabía que los negativos estaban hechos de plástico.

Los teóricos alternativos han utilizado este nuevo misterio para reforzar aún más sus ideas de que los Kennedy siguen siendo objetivo de hombres enmascarados, pero los propios Kennedy encontrarían estas negativas más útiles que cualquier conspirador externo. Siempre debemos sospechar más de aquellos que tienen más que ganar. Incluso sin misterios o asesinatos o muertes falsas, los Kennedy tendrían el mayor uso para las fotos de ellos mismos. Y dado cualquier misterio en cualquier forma, los Kennedys todavía tendrían la mayor razón para querer esos negativos. Especialmente si contuvieran alguna evidencia que pudiera ser usada para probar que aún estaban vivos. Querrían que esas fotos se suprimieran, al igual que siguen suprimiendo las fotos en Internet. Como han visto, hay muy pocas fotos del asesinato de RFK en la web. La mayoría han sido borradas.

¿He terminado? Ni siquiera. Se dice que JFK, Jr. murió en 1999. Analicemos un poco más de cerca esa fecha. ¿Es una coincidencia que los tres Kennedy murieran en vísperas de unas elecciones presidenciales? Jack murió justo antes de las elecciones de 1964, Bobby justo antes de las elecciones de 1968 y John justo antes de las elecciones de 2000. ¿Qué edad habría tenido Bobby en 1999, si hubiera vivido? 74. Eso en sí mismo es muy sugerente, ya que 1999 sería el momento esperado para que un Príncipe llegara al poder. Y eso es justo lo que ocurrió. Propongo que Bobby Kennedy murió en la clandestinidad en 1999.

Incluso aquellos que me hayan seguido hasta aquí se resistirán a imaginar que John, Jr. pueda ser

responsable del 911 y de la Guerra de Irak y de la Ley de Tribunales Militares y de la pérdida del *habeas corpus* y de las Leyes Patriotas, etc. Pero, ¿por qué negarse a eso? Su padre nunca fue quien tú pensabas que era (escucha de nuevo el "discurso del gobierno en la sombra a la prensa"), su tío nunca fue quien tú pensabas que era

(utilizó todo ese asunto de los derechos civiles al igual que Johnson, para conseguir votos y hacer creer que era un gran tipo. No funcionó con Johnson, ¿por qué funcionó con Bobby? Pregúntese eso. Si Johnson hubiera sido más guapo, también lo querriás. También encontrarías excusas para él). Y John, Jr. nunca fue quien pensabas que era. Nos dicen que la revista *George* era una revista progresista, pero eso es una tontería. Era una brillante pieza de pelusa para besar a las estrellas, con la necesaria política reaccionaria. La verdad es que John, Jr. siempre fue un niño bonito y rico que no pudo aprobar el examen de abogacía y que no sabía nada que no se le dijera. Ahora está haciendo de Cómodo para el Marco Aurelio de su padre.

Para demostrarlo, veamos una vez más la "muerte" de Jr. Esta vez no tenemos fotos ni película, pero sí un cúmulo de anomalías y mentiras e imposibilidades. Tenemos un encubrimiento de algo, y una vez más lo más lógico es suponer, dado el lugar y la forma y los otros actores del encubrimiento, que la muerte fue fingida por los propios Kennedy.

No voy a peinar las pruebas aquí como hice con Jack y Bobby, pero fíjese que JFK, hijo, fue supuestamente incinerado. Conveniente, ya que esquiva cualquier desenterramiento futuro. Incluso las cenizas fueron "enterradas en el mar" en una ceremonia muy inusual. Jr. no era marinero y nunca había estado en la marina. Es como si los Kennedy tuvieran miedo de que las cenizas pudieran ser sometidas a un control de ADN más adelante, así que tenemos tanto la cremación como el hecho de que se las trague el mar, en un esfuerzo doblemente cuidadoso por eliminar toda evidencia.

Más allá de esto, es curioso, como mínimo, que el Pentágono tomara el control de la "escena del accidente" y de todas las relaciones con la prensa desde el principio. Los teóricos de la conspiración han tomado esto como prueba de que el gobierno estuvo involucrado en un asesinato, pero el gobierno también estaría involucrado en una muerte falsa. Sabemos que tenemos un encubrimiento, pero ¿el gobierno está encubriendo un asesinato, o está encubriendo la falta de cuerpos? Si sólo estuviéramos viendo el encubrimiento de un asesinato aquí, no habría ninguna razón para ocultar el cuerpo y luego cremarlo. Si la línea de combustible fue manipulada, por ejemplo, entonces el gobierno sólo necesitaba ocultar ese hecho. Ocultar el cuerpo es innecesario. Es incluso contraproducente, ya que provoca sospechas. Un gobierno que hubiera asesinado a JFK, Jr., se apresuraría a mostrar el cuerpo, como prueba de que estaba muerto. No estarían tratando de ocultar ese hecho, sino de promoverlo. Sólo estarían tratando de ocultar la evidencia del juego sucio.

No, la razón lógica para jugar al gato y al ratón con el cuerpo es porque realmente no tienes cuerpo. Vemos el mismo tipo de juegos con Junior que vimos con Senior. Dado que vemos que se juegan juegos muy extraños con el cuerpo, deberíamos empezar nuestro cuestionamiento preguntando si *hay* un cuerpo.

Más allá de eso, tenemos muchos otros despistes. En la web tenemos varias películas que proponen que los Bush son responsables de la muerte de JFK, Jr. Algunos proponen que lo hizo George, padre, y otros que lo hizo George, hijo. Estos son videos prominentes, enlazados desde los sitios de la Verdad del 911, así que los he visto y les he dado una mirada justa. Estos videos nos dicen que ambos Bush estaban en paradero desconocido en los días cercanos a la muerte, implicando que no tenían coartada o algo así. Esto es tan ridículo que es difícil imaginar cómo llegó a publicarse. ¿Están sugiriendo estos documentalistas que los Bush fueron los verdaderos gatilleros, o los hombres de los misiles? O, suponiendo que el avión fuera sabotado, ¿debemos imaginar que uno de los Bush tiró de la manguera él mismo, o cortó la línea él mismo? Creo que si los Bush hubieran querido matar a Junior, podrían haber contratado a alguien para hacerlo. He oído que pueden tener algo de dinero y conexiones. Para dar un golpe como ese no tienes que dejar la ciudad durante tres días, viajar a través del país subrepticamente, cancelar citas, actuar como un espía y llamar la atención. Todo lo que tienes que hacer es una llamada telefónica.

Casi odio estropearlo esto, pero incluso la foto del saludo de JFK, Jr. es malinterpretada a propósito.



Mira dónde está el sol en la foto. Junior no está saludando, sólo está protegiendo sus ojos del brillante sol. Si ves la película de ese momento, está claro. Sólo en la foto fija parece que está saludando.

¿Qué pasa con Teddy Kennedy? ¿Fue él, como hermano menor, dejado de lado? ¿O era el enlace senatorial, el ejecutor visible del invisible jefe de la Mafía, sólo fingiendo estar borracho y marginado? ¿O era de hecho el Rey, escondido a plena vista?



No, Bobby vivió hasta 1999, y Teddy nunca tuvo su turno. Cuando Bobby murió, Teddy no estaba interesado en vivir en la clandestinidad. Quería vivir su vida en el Senado, sin hacer nada. Pero respecto a Chappaquiddick, tenemos más pistas. Allí, Teddy fue el chivo expiatorio, encubriendo a alguien más. Recuerden que era el verano de 1969, sólo un año después de la falsa muerte de Bobby. Mary Jo Kopechne había sido trabajadora de la campaña de Bobby, y era muy atractiva. Delgada y rubia, justo lo que le gustaba a Bobby. Ahora hay una foto de ella en internet con Bobby y las chicas de la "sala de calderas". Las otras jóvenes parecen incómodas, pero ella parece muy cómoda, incluso como una esposa. Lo que probablemente ocurrió es que Mary Jo, después de un exceso de gin-tonics en la fiesta, amenazó con decir al mundo que los Kennedy no estaban muertos, y que éste era el único pecado no perdonado. El propio Bobby estuvo presente en la fiesta de "reunión", ya que se trataba de territorio Kennedy, muy remoto y protegido. Ninguno de los otros en la fiesta ha dicho una palabra, y esto no es sorprendente, ya que no querían terminar como Mary Jo. Mary Jo fue asesinada por la misma razón que Marilyn Monroe: no pudo mantener la boca cerrada después de que el sexo terminara y se quedara con sus pastillas y su alcohol. Por supuesto, también existe la posibilidad de que simplemente la reubicaran. Como JFK había querido que Mary Pinchot Meyer pasara a la clandestinidad con él, tal vez RFK quería que Mary Jo Kopechne pasara a la clandestinidad con él.

Teddy no tuvo nada que ver con el asunto hasta que tuvieron que utilizar su coche. Los siempre presentes espías (de la CIA o del Servicio Secreto) se la jugaron, pero decidieron en el último momento utilizar el coche como tapadera. Estaban muy alejados y no tenían muchas opciones en cuanto a automóviles para conducir hasta el lago. Como la histeria de Mary Jo fue de último momento, es probable que el asesinato y el encubrimiento fueran de último momento y no estuvieran bien pensados. Al final se decidió que Teddy asumiera la culpa, ya que era el más capacitado para asumirla. No tenía conexiones reales con Mary Jo, por lo que ninguna podría ser desenterrada, por mucho que se investigara. Sólo tenían que explicar por qué su coche estaba allí, y se les ocurrió una historia que lo hiciera, al tiempo que lo hacían parecer sólo un vagabundo o un borracho. Por supuesto, Teddy nunca estuvo en el coche, así que no tuvo que salir nadando de él ni ninguna de esas tonterías. Los espías lo condujeron al agua, no Teddy. Como Kennedy pudo evitar la sentencia obligatoria por no informar de un accidente, y la familia nunca perdió el control de la historia más allá de eso. De todos modos, es probable que no hubiera ningún cuerpo ni asesinato, así que Teddy nunca estuvo en peligro. Puede que Mary Jo siga viva a día de hoy. De hecho, si se hace una búsqueda de ella en el [Índice de Muerte de la Seguridad Social SSDI](#), no se obtiene nada. Según los registros del gobierno, nadie con ese nombre murió en 1969 en Massachusetts.

Teddy no se retiró de la carrera de 1972 debido a Chappaquiddick, se retiró porque Bobby tenía miedo de que ganara, y Bobby no quería la competencia. Bobby prefería que Nixon ganara las elecciones de 1972. Chappaquiddick era intrascendente, salvo como forma de vender periódicos. La prensa no determina lo que esta gente hace, ellos deciden lo que la prensa hará. Eso era tan cierto entonces como ahora.

Las posturas "liberales" de Teddy en el Senado no reflejan realmente sus propias opiniones, ni las de los Kennedy. Estas posturas no son más que poses. Obsérvese, como ejemplo, que aunque ha estado en el Senado más tiempo que nadie, excepto Byrd, sus políticas "liberales" nunca llegan a nada. Esto fue tan cierto durante los años de Clinton como durante los de Bush. Curiosamente, ninguna de las políticas liberales de Teddy llega a materializarse. Parece ser liberal y parece ser un completo fracaso. Esta es la tapadera perfecta. Un topo siempre se disfraza del polo opuesto de lo que es. Según la historia más amplia que he estado contando aquí sobre los Kennedy, eso significa que lo más probable es que Teddy sea extremadamente poderoso, extremadamente eficaz y extremadamente conservador, hasta el punto de ser fascista. Después de todo, él es y ha sido durante mucho tiempo los ojos y los oídos del Rey en el Senado. ¿Qué tan liberales pueden ser los ojos y oídos de un Rey?

¿Recuerdas cómo Teddy se presentó de nuevo a la presidencia en 1980 contra Jimmy Carter? Roger Mudd le preguntó por qué quería ser presidente: treinta segundos de silencio. ¿Se necesita un psicólogo para leer esa señal? Teddy no tenía respuesta porque sabía que no estaba destinado a ser presidente.

Estaba destinado a representar un papel, el de un demócrata liberal que hablaba en nombre del negro urbano, del agricultor familiar, de la fábrica de acero

trabajador. Pero como Alexander Cockburn señaló en 2009 en el obituario de Teddy, Kennedy nunca hizo nada por esta gente e hizo mucho en su contra. ¿Quieres ejemplos?: la desregulación del transporte por carretera y la aviación, que fueron terribles para los trabajadores. El NAFTA y el GATT, que fueron terribles para todos los trabajadores americanos, excepto quizás los banqueros. La Ley de Crímenes de Odio, que evisceró la Primera Enmienda. Al igual que los otros Kennedy, Teddy sólo se hizo pasar por progresista, mientras promovía el fascismo encubierto todo el tiempo.

Y ahora la última vuelta de tuerca. Hemos visto a todos los Kennedys importantes de la segunda y tercera generación, excepto uno: Joseph, Jr., el hermano mayor de Jack. Era el que se suponía que iba a llegar a ser presidente primero, nos dicen, pero murió en 1944 en un accidente militar. La mayoría de la gente ya no sabe nada de él. Pero resulta que el accidente de 1944 fue tan sospechoso como todos los demás. En primer lugar, una vez más fue *filmado*. Fue una explosión de un avión, y un avión más pequeño "casualmente" lo seguía, filmando todo. Esta filmación no fue solo una suerte, fue planeada. El equipo de filmación fue puesto en el aire por la misma gente que puso el bombardero en el aire. En otras palabras, fue otra producción de Hollywood, cortesía de Joseph, Sr. y los estudios RKO. Otra cosa curiosa es que no se encontraron cuerpos. La explosión fue tan potente que el bombardero voló en pedazos, cayendo como confeti sobre las casas inglesas de abajo, según nos cuentan. Una vez más, tenemos que creer en su palabra de que alguien murió ese día. Kennedy y el otro hombre que se dice que estaba a bordo probablemente nunca estuvieron a bordo. Se admite que el bombardero era *controlado a distancia*, por lo que no era necesario que nadie estuviera a bordo. Podrían haber saltado en paracaídas en cualquier momento después del despegue, y el equipo de cámaras que los seguía sólo necesitaba alejarse durante unos segundos. Si eso no es sospechoso, no sé qué podría serlo. De hecho, no había absolutamente ninguna razón para que estuvieran a bordo. La única razón para afirmar que dos personas estaban en un bombardero teledirigido con una enorme carga explosiva es para poder fingir sus muertes. Digo sensible porque Joe, Jr., fue supuestamente advertido de que la bomba podría explotar accidentalmente. Esa es otra gran bandera roja aquí. Fue información plantada, para que la gente después dijera, "Oh, bueno, fue advertido. Era un gran riesgo. Estaba montando dinamita". Si estás planeando un accidente falso, lo mejor que puedes hacer es que parezca que el accidente no era tan improbable; entonces es más probable que la gente lo acepte, por supuesto.

También pregúntate si el ejército va a poner al hijo de uno de los hombres más ricos de América en una situación de alto riesgo como esa. Joe, padre, era uno de los diez hombres más ricos de América en ese momento, y no hay ninguna posibilidad de que el ejército vaya a poner a su primer hijo en una posición ridícula como esa, y mucho menos dejar que sea "voluntario" para ello. La historia del ejército es una de magníficas meteduras de pata, pero no de este tipo. Esta es la única cosa en la que el ejército siempre acierta. Mantiene a los niños ricos fuera de situaciones absurdas como ésta, por razones obvias. No había ninguna razón para que Joe, Jr., estuviera en ese avión y todas las razones para que no lo estuviera. Los chicos de clase alta se ponen en situaciones de riesgo de vez en cuando, pero sólo cuando existe la posibilidad de mayor gloria. Aquí no había ninguna posibilidad de gloria o heroísmo, sólo niveles extremadamente altos de riesgo innecesario. No hay ninguna posibilidad de que el ejército haya permitido a Joe, hijo, estar realmente en ese avión. Sólo le permitirían "aparentar" estar en ese avión, bajo órdenes del propio Joe, padre.

La experiencia militar de Joe Jr. hasta ese momento lo confirma. Su primer destino fue el Caribe y, como todos sabemos, no fue precisamente el ojo del huracán en la Segunda Guerra Mundial. A continuación, fue enviado a Inglaterra, pero con "base en tierra", lo que significa, supongo, que no fue asignado a un portaaviones. En cambio, se le asignó una de las tareas menos peligrosas para los pilotos: volar en misiones de submarinos. Los submarinos podían ser atacados desde grandes alturas, utilizando el radar, por encima de su fuego antiaéreo, y a menos que el submarino saliera a la superficie, no habría fuego antiaéreo. Al igual que con las misiones de John, las de Joe han sido rellenadas después; pero, a excepción del voluntariado para el falso avión robot, Joe nunca hizo nada heroico. Joe recibió medallas

"a título póstumo" por su falsa muerte, pero no recibió ninguna antes. Llevaba menos de un año en Inglaterra y no se nos dice en cuántas misiones submarinas participó ni cuántas "muertes" realizó.

estaba involucrado. John afirmó más tarde que algunos de los copilotos de Joe habían muerto, pero no se nos da ningún detalle, como por ejemplo si habían muerto mientras él también estaba a bordo, o si habían muerto por intoxicación en la base. Si Joe hubiera sobrevivido a un ataque mientras otros morían, es probable que hubiera sido condecorado por ello de alguna manera.

Otra cosa es sospechosa en la biografía de Joe. Wikipedia nos dice que Joe, padre, había acordado apoyar a FDR si FDR apoyaba la candidatura de Joe, hijo, a gobernador de Massachusetts en 1942. El problema es que Jr. sólo tenía 26 años en 1941, y ni siquiera se había graduado en Derecho. Se nos dice que Jr. abandonó la escuela de derecho para ir a la guerra; ¿estaba planeando abandonarla para presentarse a gobernador? No, esta historia ha sido inventada para hacernos creer que el padre apoyaba a FDR en 1940, cuando la verdad es exactamente lo contrario. Al Sr. nunca le gustó el New Deal: todos los ricos lo odiaban. FDR lo nombró para varios puestos para mantenerlo alejado de los problemas, pero cuando Sr. perdió su puesto en la corte de St. James fue libre de volver a crear problemas, y lo hizo. ¿Cómo? se preguntará usted, y por qué él y Jr. debían fingir la muerte de Jr.

Para responder a esto, tenemos que remontarnos a 1933 y al golpe de Morgan/DuPont. Este golpe fue frustrado por el general Smedley Butler, pero tenemos algunos datos curiosos que han llegado hasta nosotros. Según un testimonio jurado ante el Congreso, los conspiradores querían hacerse con el gobierno mediante un método clandestino, que consistía en dos características principales. Una, convencer a FDR de que fingiera una enfermedad. Su poliomielitis le permitiría hacerlo fácilmente, y el "público sería fácil de engañar". Para ayudarlo en su momento de dificultad, nombraría un secretario general como nuevo cargo del gabinete. Este nuevo puesto funcionaría como un sub-presidente, o segundo presidente, con todos los poderes del presidente excepto el título. Si FDR no aceptaba este plan, el general y su ejército de soldados retirados tomarían el poder por la fuerza. Esta historia es bien conocida, pero los comentaristas se han centrado sobre todo en la amenaza de violencia física. Casi no se ha comentado el resto. Pero son los dos puntos que componen el plan los que deben llamar nuestra atención. De nuevo, 1) fingir una enfermedad, 2) un segundo presidente o un presidente en la sombra.

Esto es lo que ocurrió en apenas 1945, unos años 12 después.

Debemos recordar que FDR sólo tenía 62 años cuando se dice que murió. Sí, tenía mal aspecto al final, pero si quieres parecer malo, puedes parecerlo. Es lo más fácil de hacer, sobre todo cuando se está por encima de cómo 60. se veía FDR no significa nada, ya que fingir una enfermedad lo hacen todos los días los alumnos de primaria. Los conspiradores de 1933 tenían razón: es fácil engañar a la gente en este asunto. Todo lo que se necesita es el deseo de hacerlo. Eso nos deja con el presidente en la sombra. En la década transcurrida desde 1933, los ricachones como Morgan, Dupont y *Kennedy* habían cambiado algo el plan. En lugar de instalar un Presidente en la sombra, sería mucho más inteligente y útil instalar un Presidente *invisible*. Seguirían teniendo dos presidentes, uno real y otro falso, pero esta vez el verdadero estaría bajo tierra. Un presidente clandestino es mucho mejor que un presidente en la sombra, ya que un presidente clandestino no sufre ningún escrutinio ni responde a ninguna pregunta. En ese caso no hay que comprar a la prensa, sino que se la puede enviar a una interminable persecución del falso Presidente.

Otra cosa importante había cambiado entre 1933 y 1945. Las familias decidieron colocar a uno de los suyos en el puesto de Presidente Invisible. En 1933, pensaban poner al general Hugh Johnson en el puesto de presidente adjunto. Pero en 1945 habían visto una forma mejor: poner a uno (o más) de sus propios *hijos en el puesto*.

¿Quién sería este Presidente Invisible? Joseph Kennedy, Jr. (por ejemplo). Era joven y fuerte, y había "fallecido" recientemente, así que ya era invisible. Todo lo que tienes que hacer es instalarlo detrás de Truman, una vez que te deshagas de FDR.

Pero, ¿cómo llegaron a Truman, te preguntarás? No "llegaron a él", puesto que ya era su hombre. Lo instalaron como vicepresidente, cuando se estaba creando la candidatura de 1944. Truman no era la elección de FDR, como se sabe. FDR apenas conocía a Truman. Truman fue elegido por los jefes políticos de Nueva York, Chicago y St. Louis, incluidos los notorios Robert Hannegan y Edward Flynn.

Tras la caída de Tom Pendergast, Hannegan era el hombre más corrupto de Missouri. Así que Truman fue básicamente elegido por un grupo de mafiosos políticos, por encima de los deseos de FDR. Esto se sabe, pero el cuestionamiento siempre se detiene mágicamente allí. Los mafiosos políticos no son la cima de la cadena alimenticia. La política no es un fin, es un medio. Los mafiosos políticos hacen que la gente sea elegida por razones, y estas razones son financieras. Así que debemos buscar a los barones del robo que mueven sus hilos. Miramos a J.P. Morgan, Pierre Dupont, y, por supuesto, Joseph Kennedy, Sr. Asumiendo que el Sr. no era ya parte del golpe en 1933, seguramente se unió a él después de 1938, cuando su odio hacia FDR alcanzó nuevos niveles. Es más, sabemos que se reunió con Truman en 1944, antes de las elecciones.³ En esta entrevista con Joseph Casey en 1967, Casey dice, "Hannegan dijo que consideraba a Joe Kennedy el irlandés más influyente del país, más influyente que Jim Farley. Y por eso se mandó llamar a Joe Kennedy, que vino desde el Cabo para ver al [candidato a] vicepresidente Truman en el 44. Así que fue útil en la elección de Roosevelt en el 44".

Lee eso cuidadosamente. Joe no se unió a la campaña de FDR hasta que lo hizo Truman. Aparentemente Joe estaba interesado en que Truman fuera elegido, pero no FDR. ¿Por qué? Porque ya se sabía (por mucha gente rica que no era doctora) que a FDR no se le permitiría durar seis meses en su cuarto mandato, y eso convertiría a Truman en presidente. Si los conspiradores conseguían que su hombre fuera vicepresidente, la mitad de su trabajo estaba hecho. Se le podría prometer el puesto de falso Presidente, y toda la gloria y el dinero de eso, mientras que su propio hombre, Joe, Jr., podría ser instalado como verdadero Presidente.

Consideremos las elecciones de 1948, en las que Truman apareció mágicamente de la nada en medio de la noche, ganando por un margen de mil votos en tres estados (Ohio, Illinois y California). ¿Quién podría haber hecho un robo así, excepto los mafiosos políticos con los que Truman estaba asociado? Recuerden que Truman se inició con el mayor mafioso político de la época, Tom Pendergast, y luego cambió al segundo mayor, Hannegan, cuando Pendergast se estrelló. También hay que recordar que el índice de aprobación de Truman en 1948 estaba en los 30, el partido demócrata estaba dividido en tres partes (Wallace y Thurmond), había nuevas mayorías republicanas en el Congreso y Truman no era ni inteligente ni carismático. La historia ha sido reescrita para convencernos de que Truman electrizaba a las multitudes en sus giras de presentación, pero eso es sólo propaganda. Truman no podía electrizar ni una bombilla de 15 vatios. Ganó su escaño en el Senado no con discursos electrizantes, sino con el relleno de las urnas, y se convirtió en vicepresidente y presidente siguiendo los pasos de FDR. Sólo los tontos aceptarían la proposición de que su "victoria" en fue 1948 una sorpresa electoral o un triunfo de los desvalidos. Fue una estafa magistral al público, no superada hasta 1963 y 2001.

Esto hace que el "the buck stops here" de Truman sea uno de los mayores chistes ocultos de la historia. El primer falso presidente de los EE.UU. pone un cartel en su escritorio que dice: "La pelota se para aquí". Estos tipos tienen sentido del humor, aunque sea.

También hay que recordar que la Ley de Seguridad Nacional se había puesto en marcha en 1947, cerca del final del primer mandato de Truman. Se aprobó específicamente para asegurar la reelección de Truman, instalando un gobierno secreto encabezado por el recién creado NSC y la CIA, pero con otros comités secretos por debajo de estos. La Ley de Seguridad Nacional se vendió como una reorganización de la posguerra y una consolidación y racionalización de los diversos departamentos militares, pero eso era sólo el glaseado. Lo más importante es que la Ley preveía la creación de verdaderas agencias gubernamentales, financiadas con dinero de los impuestos reales, para que el gobierno clandestino pudiera recurrir al tesoro de forma semilegal. El gobierno clandestino podía utilizar directamente el dinero de los impuestos federales para robar elecciones, librar guerras extranjeras secretas y llevar a cabo todo tipo de operaciones clandestinas tanto en el extranjero como en el país. Lo han estado haciendo desde entonces, como sabemos ahora por los diversos escándalos de Watergate e Irán-Contra que han salido a la luz durante décadas.

Pero principalmente, las elecciones de 1948 tuvieron que ser robadas para proteger al presidente clandestino, y la Ley de 1947 fue fundamental para ello. Sin la Ley, estas elecciones tenían que ser robadas con dinero privado, pero después de 1947 pudieron sufragar todos sus crímenes con dinero federal. A partir de entonces, los mafiosos multimillonarios que se habían apoderado del gobierno

recibieron un aura de respetabilidad: ahora se les pagaba

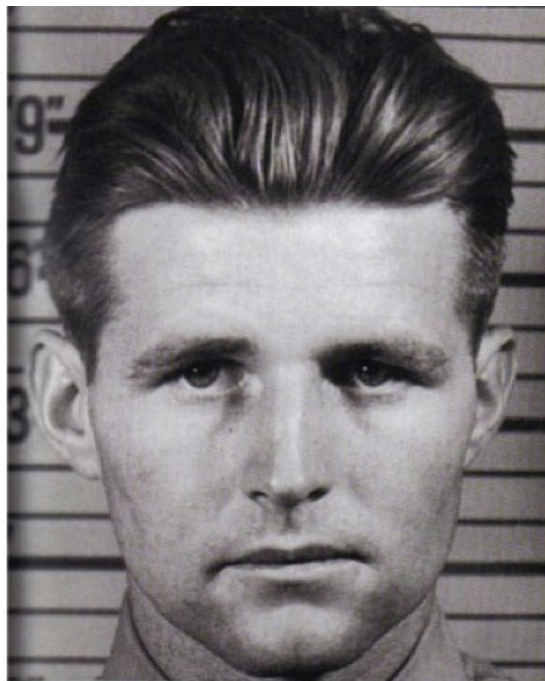
por el tesoro y no tuvieron que recurrir a otras formas inferiores de robo e intimidación. Por ejemplo, el gobierno secreto probablemente podría haber comprado o intimidado a Dewey como había hecho con el resto, pero era mucho más eficiente no tener que lidiar con eso. Si robaba las elecciones de forma suficientemente astuta, incluso sus enemigos podrían no sospechar de él.

Así que el gobierno clandestino tenía que estar seguro de Truman. Tenían que asegurar su reelección. El secreto era la primera línea de defensa, y cualquier cambio de equipo lo pondría en peligro. Tienes que estar seguro de tu hombre al entrar. Los ricos estaban seguros de Eisenhower desde el principio, ya que lo reclutaron, y para los 1960 Kennedy también tenían a uno de sus hijos en el trono de los titeres.

Lo que deja sólo un hueco que llenar en esta parte de la historia. ¿Por qué el cambio de Joe, Jr. a Jack en 1963? Sugiero que Joe, Jr. había sido un rey oculto durante casi 20 años y estaba cansado de ello. Ahora tenía casi 50 años y estaba cansado de gobernar, incluso con la ayuda de su padre. También estaba cansado de discutir con su hermano pequeño. Joe, padre, descubrió que era un error tener un hijo en ambos cargos, el de rey y el de presidente (por eso Bobby exigió más tarde que Teddy se retirara de la carrera de 1972). Finalmente, Joe, Jr. se retiró y dejó el cetro a Jack. Joe se retiró y vivió su vida en privado. Como ves, este era otro beneficio de ser un Rey clandestino. Como no eras un Rey de nacimiento ni estabas en el ojo público, podías retirarte cuando quisieras. O eso o Joe murió en 1963 por causas que desconocemos.

Antes de dejar a Joe, Jr., te ruego que te fijes en algunas otras anomalías. ¿No te ha parecido extraño que el clan Kennedy tuviera tanto un Joseph Patrick Kennedy, Jr. como un Joseph Patrick Kennedy II? ¿Cómo funciona eso? Se supone que Joseph Patrick Kennedy II es el hijo de RFK. Pero como ya había un Joseph Patrick Kennedy, Jr., ¿no debería el primer hijo de RFK haberse llamado Joseph Patrick Kennedy III? ¿El *tercero*? Era el *tercer Joseph Patrick Kennedy*, después de todo. O esta gente no sabe contar hasta tres o algo muy raro está pasando aquí.

Vemos más indicios de problemas matemáticos cuando la página de Wikipedia sobre Joe, Jr. nos dice que estuvo en la Marina de 1940 a 1944. Lo cual es extraño, teniendo en cuenta que la página de la Wiki enlaza con una página de History.com que dice que Joe, Jr. se alistó en junio de 1941. También es curioso que se nos venda a Joe, Jr. como un gran héroe de guerra, con un Corazón Púrpura y otras siete medallas, pero indagando un poco también encontramos esta foto de carabinero:



Es extraño que no encontremos ninguna explicación al respecto en ninguna de las biografías. Esto también es curioso:



Han intentado crear una sombra falsa para que no se lea su rango ahí, pero si se mira bien se ve que es alférez. Pero se dice que Joe, Jr. ya había cursado dos años de Derecho en Harvard. Se dice que renunció a su tercer año para alistarse. Si hubiera esperado un año más para alistarse, podría haberlo hecho como teniente, ya que habría sido un profesional. El nivel de entrada para los profesionales era el de capitán en el ejército y el de teniente en la marina. Pero aún así, como alguien que había completado dos años de Derecho en Harvard (y como Kennedy), el nivel de entrada de Joe, Jr. debería haber sido al menos O2. Nunca debería haber sido alférez. Pero independientemente de eso, [esta foto se supone que es de enero 1944](#). Se dice que fue un "Piloto de Liberador PB4Y, VB-110, en Inglaterra". También hay que tener en cuenta que se supone que está en la Reserva Naval. Eso es lo que significa N.R. Pero como se supone que Joe, Jr. se alistó en 1941 y tenía sus alas en la primavera de 1942, ¿por qué sigue siendo un alférez en la Reserva Naval en 1944? En agosto de 1944, Joe, Jr. debería ser teniente. Ese fue su rango final. ¿Así que se supone que debemos creer que tuvo dos ascensos entre enero y agosto de 1944? Teniente es *dos* rangos por encima de alférez. Las fotos sobrevivientes no coinciden con la historia sobreviviente.

He recordado que Joe, padre, fue propietario de los estudios RKO durante muchos años, pero para obtener más pruebas de los vínculos entre los Kennedy y Hollywood, sólo tenemos que mirar la carrera de alguien como Jack Valenti. La mayoría de la gente conoce a Valenti por haber sido durante mucho tiempo (de 1966 a 2004) presidente de la Motion Picture Association of America. Esa misma gente no sabe o no recuerda lo que hizo antes de eso. Valenti salió de Harvard en 1948. Ese fue el segundo año de la CIA, por cierto, lo que se relaciona con muchos de mis trabajos recientes. En 1960, la agencia de publicidad de Valenti trabajaba para la campaña de Kennedy para presidente. El propio Valenti era el enlace de prensa para el evento de Dallas. *Estaba en la caravana*. En la ceremonia de juramento de Johnson, se puede ver a Valenti en el fondo.



Es el tipo oscuro sentado a su izquierda. Según Wikipedia,

Luego se convirtió en el primer "asistente especial" de la Casa Blanca de Johnson y vivió en la Casa Blanca durante los dos primeros meses de la presidencia de Johnson. [5]

Es curioso, ¿no crees? ¿Algún presidente anterior había tenido un asistente especial de una agencia de publicidad? No. Nos venden la idea de que Valenti era un adulator de Johnson, adulando ante su majestad, pero todo eso es una fachada. A mí me parece que es lo contrario: Valenti era probablemente el enlace del gobierno secreto, vigilando a Johnson para asegurarse de que no se desviaba un ápice de su acuerdo. Puedes ver de nuevo por qué Johnson no querría presentarse a un segundo mandato, con Valenti mirando por encima de su hombro todo el día.

Obtenemos más pruebas del verdadero poder y posición de Valenti, cuando encontramos que en 1964 ya era el enlace presidencial con el Congreso, "teniendo la responsabilidad de manejar las relaciones con los líderes republicanos del Congreso". ¿Cómo es que un publicista estaba calificado para hacer eso? Se nos dice que Johnson lo nombró para ese puesto, pero eso es ridículo. ¿Por qué el Presidente nombraría al jefe de una agencia de publicidad para manejar las relaciones con el Congreso? ¿Tiene eso algún sentido? De nuevo, no. A mí me parece que Valenti era los ojos de la CIA en el Congreso, allí para tomar notas, informar y -en última instancia- transmitir las órdenes del gobierno secreto al Congreso.

En 1966, Valenti fue reasignado repentinamente a Hollywood, pasando directamente a la silla de presidente de la MPAA. ¿De verdad? ¿Directamente de la Casa Blanca a la posición ejecutiva más alta en Hollywood? De nuevo, ¿en base a qué posibles calificaciones? Se supone que Valenti era un hombre de publicidad. ¿Qué demonios sabía de hacer o distribuir películas? Nos venden la historia de que en la América corporativa los ejecutivos se abren camino hasta la cima, pero con un poco de estudio descubrimos que eso nunca es así. Un puñado de altos cargos saltan de un puesto a otro sin ninguna cualificación, experiencia o currículum racional. Lo único que parece que encontramos en todos los currículos de todos los campos son las conexiones con la CIA.

Pero volvamos a los Kennedy. Estamos descubriendo una serie de fotos y pruebas manipuladas. Así que veamos algunas de las otras fotos conocidas de la familia Kennedy:



Se supone que son Joe, Jr., Kathleen y John. Parece que John pasa por delante de ellos rápidamente, ¿no? Ni siquiera parece saber que están ahí. No lo haría, porque no lo están. Es un engrudo. Para demostrarlo más rápidamente, te ruego que estudies la luz en la cara de Kathleen y en la de John. Ambos miran de frente, pero mientras la cara de Kathleen está casi totalmente iluminada, la de John sólo lo está *a medias*. ¿Ves cómo la mitad de la cara de John está en sombra, mientras que la de Kathleen no lo está? En una foto real, eso sería imposible.

Por eso, es posible que te preguntes por qué incluso las fotos aparentemente sin importancia del clan Kennedy son falsas. Incluso cuando no se dispara a nadie o se cae de un avión, las fotos son obviamente falsas. Pero hay muchas más. Estudiemos algunas de ellas:



Joe, Jr. se supone que es el segundo de los últimos. Pero fue pegado allí. Su cabeza es demasiado pequeña y las sombras no coinciden. Compáralo con la chica que está delante de él. Ahora estudia los oscuros del pelo de ella frente a los oscuros del pelo de él. No coinciden. Dirás que es porque ella tiene el pelo castaño y él rubio. Pero eso no es cierto por tres razones: 1) El lado de la sombra de una rubia sería más o menos *igual de* oscuro que el lado de la sombra de una morena. En las fotos, los dos colores de pelo no tienen tonos diferentes. 2) Compara el lado claro de su pelo con el lado claro del de él. Hay muy poca diferencia, ¿verdad? Entonces, ¿por qué los lados claros de su cabello son iguales, pero los lados oscuros son completamente diferentes? 3) Joe *no* era rubio. Consulta las fotos anteriores.

Aquí hay otro pegado espeluznante:



¿Alguien cree que eso parece real? Mira a Bobby. ¿Es bidimensional? Es increíble cómo puede caber en ese espacio entre Jack y Teddy sin ocupar nada de la dimensión Y. Todo su cuerpo tiene sólo una pulgada de grosor, supongo.

Y aquí hay otra:



Esa foto tiene muchas anomalías graves, la peor de las cuales es de nuevo Joe, Jr. Es obvio a simple vista que ha sido pegado allí. ¿Por qué el hijo mayor estaría tan apartado? ¿Por qué la solapa derecha de su traje coincide *exactamente con* la de John? ¿Por qué todas sus sombras son dos tonos más claras que las de los demás? Esta foto ha sido republicada con muy poca resolución, pero yo diría que John también ha sido pegado ahí, así como Rose (la mujer entre John y Joe, Jr.). Sólo hay que ver el halo que rodea su cabeza. ¿Y por qué la madre estaría en la última fila?

Este también es falso:



La prueba está en el pelo de nuevo. Compara el pelo de Joe, Jr. con el de John. ¿Ves cómo las sombras no coinciden? Ni siquiera se acercan. O mira las sombras bajo sus barbillas. De nuevo, al menos dos tonos de diferencia.

Y otra:



Una falsificación obvia, que no engañaría a nadie. John es el que está pegado ahí de forma más evidente, aunque creo que todos lo son. Ninguna de las líneas alrededor de las figuras es correcta.

Aquí hay una foto de familia que es bastante convincente a primera vista:



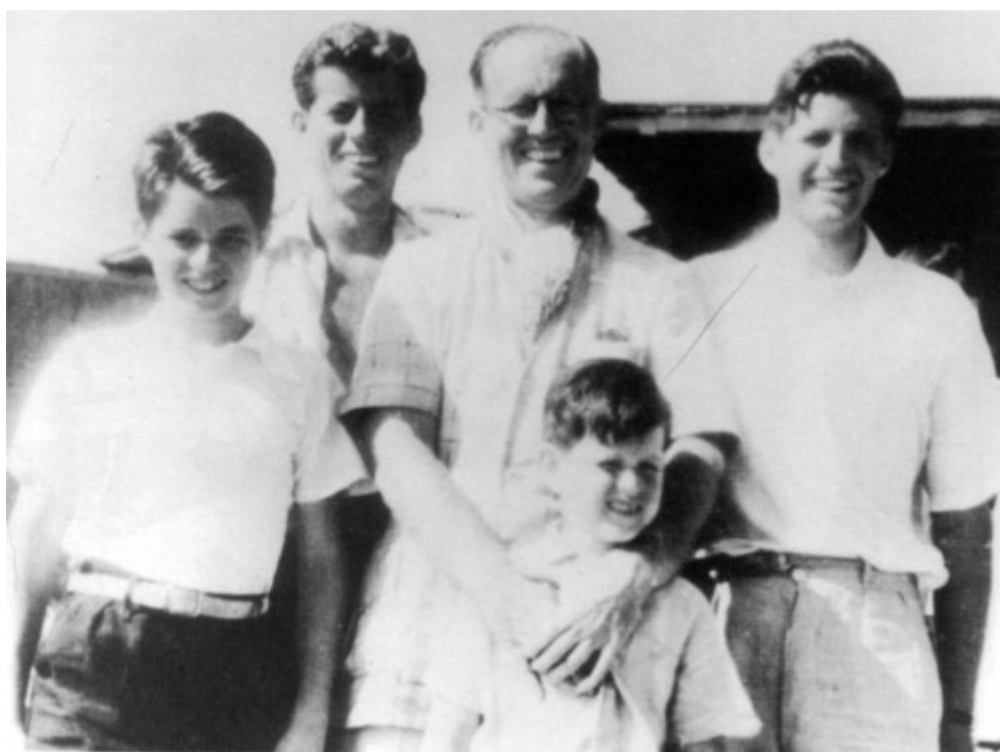
¿Pero dónde está Joe, Jr.? Digo que es convincente, pero Rose ha sido pegada aquí también. La iluminación de su cara es diferente a la del resto de la foto. ¿Ves cómo su cara parece mucho más blanca que su cuello? Eso indica que fue pegada.

Aquí hay uno con Joe, Jr., pero de nuevo lo encontramos muy mal pegado.



Aquí ni siquiera tenemos que estudiar las sombras, porque podemos decir que está pegado a simple vista: es demasiado pequeño. Su cabeza es más pequeña que la de las mujeres que están a su lado. También hay que fijarse en que lleva un color oscuro mientras todos los demás van de blanco. Supongo que no ha leído el memorándum. Creo que Rose también está pegada. ¿Por qué está siempre en la última fila? ¿No debería estar junto a Joe, padre?

Y otra:

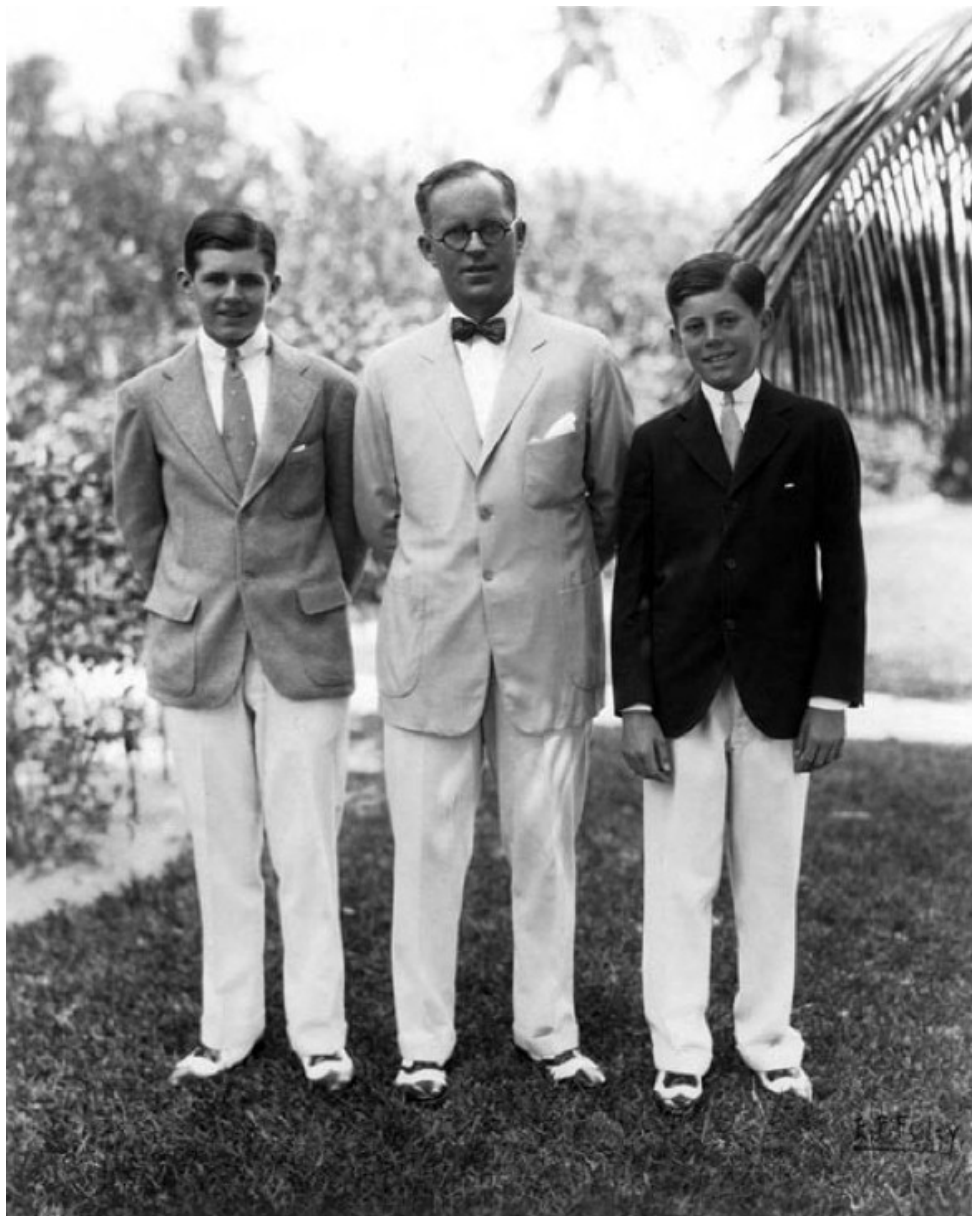


Las sombras de John y Joe, Jr. de nuevo no coinciden. Esta es una falsificación mejor que las otras, y la falta de resolución oculta la mayoría de los problemas. Pero estudia sus barbillas. Joe, Jr. está ligeramente más alejado del sol que John. Su barbilla debería estar más sombreada, pero está menos sombreada. Lo mismo para el resto de su cara, que tiene luces que se mueven más por el centro que la cara de John, cuando debería tener *menos*. Creo que John fue pegado en esta. Y esta otra:



Ese es extraño de izquierda a derecha. ¿Por qué las piernas son tan oscuras? ¿Mientras que el bebé es blanco brillante? Pero sigamos con John y Joe, aquí. Mira las sombras bajo sus barbillas. John es claro mientras que Joe es oscuro. *No estaban allí juntos.*

¿Y este famoso?



Falso. Las tres cabezas tienen una iluminación diferente. Joe, Jr. está iluminado desde arriba a la izquierda. Joe, padre, está iluminado desde arriba. John también está iluminado desde arriba, pero su fuente de luz está más al frente, por lo que no tiene los cambios rápidos de tono que tienen los otros dos. Para verlo más rápidamente, mira las sombras en las cuencas de los ojos de Joe, hijo. Ahora mira los de John. No puedes ver el blanco de los ojos de Joe, Jr., pero sí el de John. La cabeza de Joe, Jr. es una vez más demasiado pequeña, también. Yo diría que las tres cabezas fueron pegadas. Además, ¡mira lo pequeño que se ve Joe, padre! No recuerdo haber leído que medía 1,70 m. El tipo del medio es sólo media cabeza más alto que un niño de 11 años.

Y otra:



Se supone que ese es Joe, Jr. en el extremo derecho. Pero una vez más ha sido pegado. No tiene los reflejos en la parte superior de la cabeza como los otros, y su cabeza es demasiado pequeña. Rose también está pegada en este. Fíjate en su nariz. ¿Por qué es la única en la foto con la nariz blanca? Porque su foto fue tomada con una luz diferente y pegada en esta.

¿Y éste?



Falso. La cabeza de John es dos tonos más clara que la de Joe. Además, mira las piernas de Joe. ¿Qué está pasando ahí? ¿Se supone que lleva medias?

Y otra:



Se supone que son Joe y John. ¿Tienes la sensación de que están los dos juntos? No la tengo. Joe está obviamente pegado en ese fondo. Muy mal.

Ahora sabemos por qué los Kennedy necesitaban robar las fotos de Jacques Lowe del World Trade Center. Las fotos de la familia Kennedy son todas falsas.

Entonces, ¿por qué pegan a Joe y John juntos? Supongo que porque no hay ninguna foto real de ellos juntos. Entonces, ¿por qué no hay fotos de Joe y John juntos? No estoy muy seguro, pero sugeriría que Joe, padre, puede haber tenido dos familias. Joe, Jr. no se parece al resto del "clan". Tiene los ojos y las cejas diferentes, ambos con una inclinación distinta a la del resto de sus hermanos. Se parece mucho más a su madre Rose que al resto. Tienen los mismos ojos, que se inclinan hacia abajo en las esquinas, y las mismas cejas, que también se inclinan hacia abajo en lugar de hacia arriba como los otros niños. Esto puede explicar por qué tanto él como Rose han sido pegados en las fotos. Para crear continuidad, Joe, padre, hizo pegar a ambos en fotos antiguas, pero no estaban allí.

Esto indica que Joe, Jr. puede haber sido el único hijo de Joe, Sr. y Rose. Las fotos de arriba son de Joe, Sr. con su *otra familia*, y Rose y Joe, Jr. tuvieron que ser pegados después. Rose no permitió que la fotografiaran con la otra familia, y tampoco permitió que fotografiaran a su Joe, Jr. con ellos. Pero si Rose no era la madre de estos otros, ¿quién lo era? Viendo a los hermanos, tendría que decir: "Varias mujeres". Sólo el estudio de los chicos nos muestra una gran variación. Jack, Bobby y Ted no se parecen en nada, como se puede ver en la foto pegada arriba.

Esto hizo que fuera mucho más fácil llevar a Joe, Jr. a la clandestinidad en 1944. Al no ser parte del clan, no lo extrañarían. Al contrario. Probablemente se alegraron de que se fuera (si es que lo conocían). Incluso es posible que John no supiera que Joe, hijo, gobernaba por debajo de él hasta que 1963, Joe decidió abdicar (o morir). Es posible que estuviera tan sorprendido de descubrirlo como tú.

Esto podría explicar por qué Robert llamó más tarde a su primer hijo Joseph Patrick Kennedy II, ignorando el hecho de que ya había habido un segundo Joseph Patrick Kennedy. JPK II nació en 1952. Sugiero que Robert Kennedy estaba afirmando a la familia que Joe, Jr. nunca fue parte de ella, y por lo tanto no contaba. Robert puede no haber sabido en 1952 lo que sabemos ahora, y puede haber sido ignorante de las verdaderas líneas de sangre también. Al nombrar a su primer hijo, simplemente se estaba atando estrechamente a su padre, y tratando de enterrar a Joe, Jr. robando su nombre.

Responderé a algunas preguntas antes de terminar. Alguien podría preguntarme por qué una cábala de trillonarios acordaría poner a Joe, Jr. en un trono secreto, como Rey. El chico sólo tenía unos 30 años, después de todo. Si un golpe de estado de Morgan, DuPont y Kennedy tuvo éxito en 1945, como afirmo, entonces ¿por qué uno de los viejos no se convirtió en Rey? Sugiero que es porque todos los hombres principales estaban envejeciendo, y no querían contemplar la posibilidad de guerras internas cuando uno de ellos muriera. Digamos que Joe, padre, se había convertido en el Rey Oculto, y había muerto unos años más tarde. Entonces tendrías una batalla por su reemplazo. Para evitar eso, pones a alguien joven en el trono. Pero de nuevo, ¿por qué un Kennedy? ¿Por qué no un Morgan o un DuPont?

Bueno, tal vez Joe, Jr. no era el único Rey Oculto. Tal vez había un triunvirato u otra oligarquía, con los hijos de Kennedy, Morgan y DuPont gobernando juntos. Para probar esa teoría, investigué a los hijos de Morgan y DuPont. No pude encontrar nada sobre Morgan, ¡pero mira lo que encontré sobre DuPont! Fue fabulosamente fácil, ya que sólo busqué en los DuPont varones que murieron alrededor de 1944. Richard Chichester du Pont murió a finales de 1943. ¿Sabes qué más? Murió [en un accidente de avión](#). ¿Y qué más? El accidente de avión fue en una base del ejército, March Field, y una vez más ocurrió en circunstancias misteriosas. Du Pont tenía 32 años, casi la misma edad que Joe Kennedy, Jr. Había sido asistente especial del General Henry H. Arnold, jefe de la Fuerza Aérea de los Estados Unidos. ¿Sabes qué más? Murió el 11 de septiembre. La música de *la Dimensión Desconocida*.

Esto tiende a confirmar mi tesis una vez más, y sugiere que un análisis más profundo de la familia Morgan encontraría el vínculo con ella. Mi búsqueda rápida en la Web no ha podido descubrirlo, pero sí he encontrado rastros de despiste en los sitios de genealogía, que parecen haber fregado la información, especialmente en lo que respecta a los bisnietos de J. P. Morgan. No creo que Joseph Kennedy y Richard du Pont fueran los únicos Reyes Ocultos. Un Morgan probablemente se unió a ellos, y yo sospecharía que un Rockefeller también.

Con esto en mente, podemos releer una noticia reciente relacionada con los Rockefeller. Richard Rockefeller, hijo de David, habría muerto en un accidente de avión el 13 de junio de 2014. Obsérvese: accidente de *avión*. Así es como se hace. Eso es una señal. La fecha también es una señal. El 13 de junio. Ya hemos visto esa fecha en uno de mis trabajos anteriores ([sobre el juicio de los Simpson](#)). Se dice que O. J. asesinó a Nicole Simpson el 13 de junio. Los Papeles del Pentágono se publicaron por primera vez el 13 de junio. La decisión de Miranda fue el 13 de junio. El asunto Catalina fue el 13 de junio. El desfile de Lindbergh fue el 13 de junio. El 13 de junio es el día de San Antonio. San Antonio es el santo de *las personas perdidas*.

Entiendo que esto significa que era el momento de que Richard Rockefeller se uniera a las filas de los invisibles, y tomara su tiempo en el Trono Oculto. ¿Pero a qué Rockefeller sustituyó? También podemos responder a eso. Michael Rockefeller desapareció en circunstancias misteriosas en 1961. Su cuerpo nunca fue encontrado. Era el hijo de 23 años de Nelson Rockefeller. En Michael2014, habría

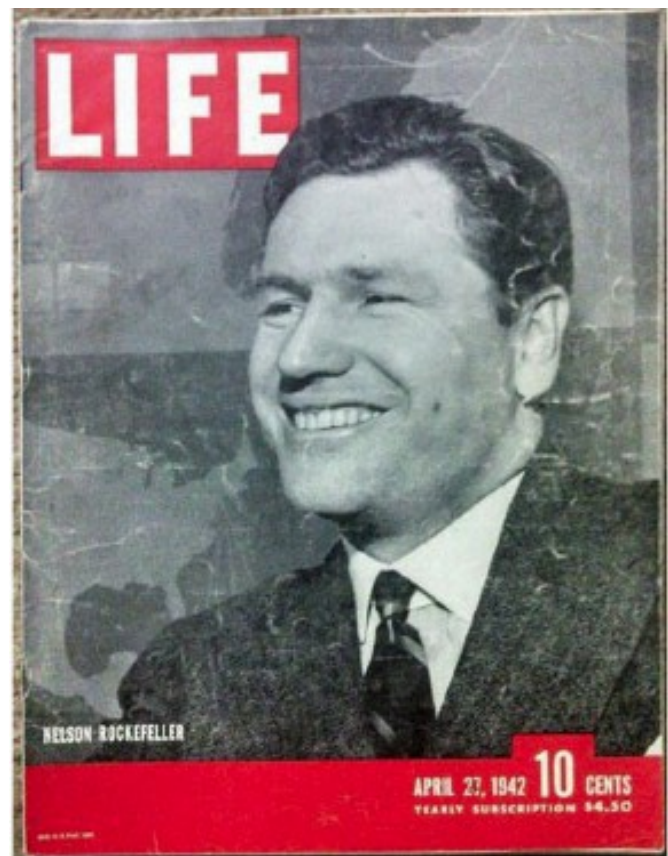
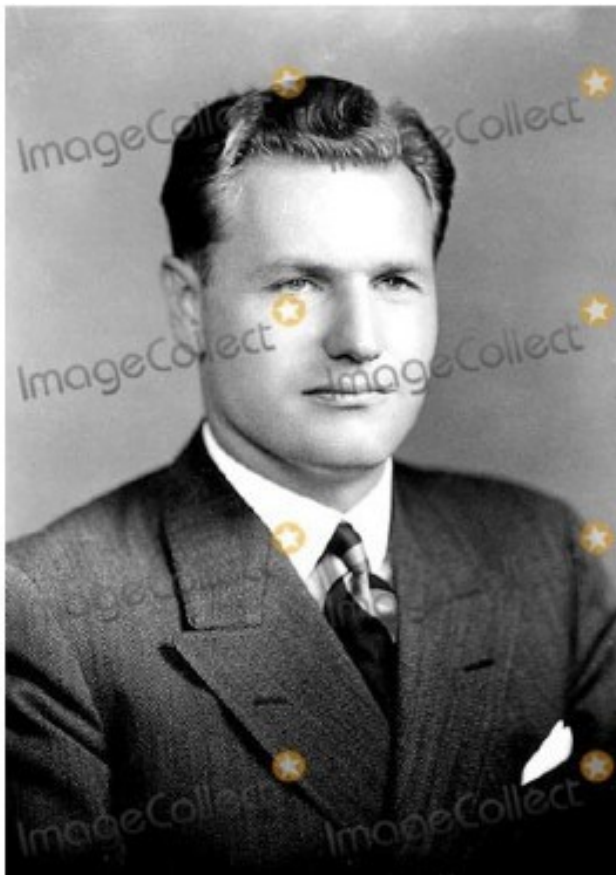
side É176.

aparentemente gobernó durante años53.

¿Qué Rockefeller gobernó de 1945 a 1961? Sospecho que el padre de Michael, Nelson Rockefeller. Me dirán que Nelson Rockefeller fue prominente en la política en años posteriores, lo cual es cierto. Pero me parece que los Rockefeller usaron un esquema diferente al de los otros. Los otros usaron muertes falsas, mientras que los Rockefeller usaron un doble.

Para comprobarlo, vamos a su biografía. Vemos un gran cambio en 1945. Truman supuestamente despidió a Nelson Rockefeller de su puesto de Secretario de Estado Adjunto en ese año, y Rockefeller se mudó de Washington. De 1945 a 1958, Rockefeller ocupó puestos sorprendentemente monótonos en varios comités asesores. Estos puestos podrían haber sido ocupados fácilmente por un doble, sobre todo porque suponemos que el doble seguía siendo controlado por la familia. En el otro extremo del periodo, 1961, encontramos pruebas más contundentes. La esposa de Rockefeller se divorció de él a principios de 1962 y él se volvió a casar en 1963. *Ella no se volvió a casar*. Por supuesto, eso es justo lo que esperaríamos. Como propongo que el verdadero Rockefeller murió en 1961, Mary Clark ya no sintió la necesidad de mantener la farsa y se retiró del programa.

Hay muy pocas fotos de Nelson Rockefeller antes de 1945, pero las que encontramos no coinciden con el Rockefeller posterior.



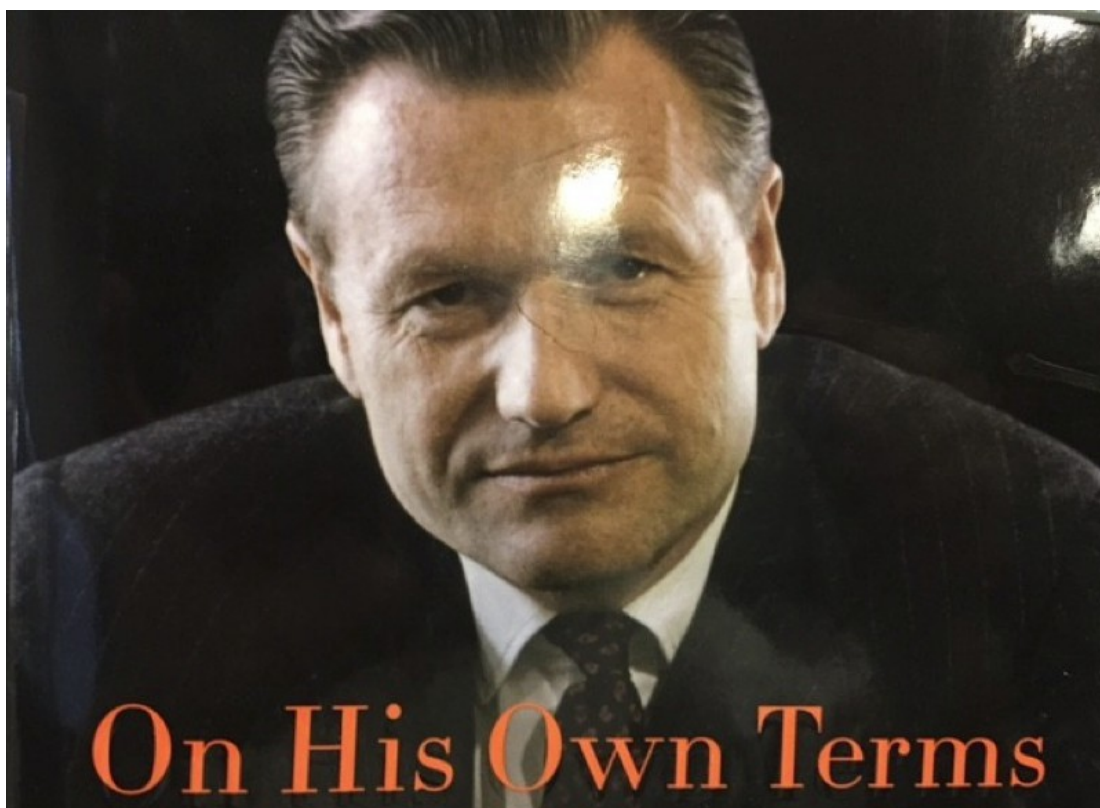
Ninguno de ellos nos hace pensar que estamos ante el Nelson Rockefeller que conocemos de la historia de Estados Unidos. Observen el lunar en la mejilla izquierda. Dirán que el último Rockefeller tenía ese lunar, pero el problema es que el último Rockefeller tenía un lunar elevado, no un lunar marrón. El que aparece en la segunda imagen de arriba se ha dibujado con lápiz para que coincida con el último Rockefeller (o con uno de ellos, ya que había varios).

dobles). Fíjate también en otras dos cosas en la segunda foto. Fíjate en los dientes, y fíjate en la cicatriz debajo de la boca. Dirás que no hay cicatriz. Cierto, pero debería haberla. Un Rockefeller posterior tenía una cicatriz prominente bajo la boca.

Cicatriz, no lunar:



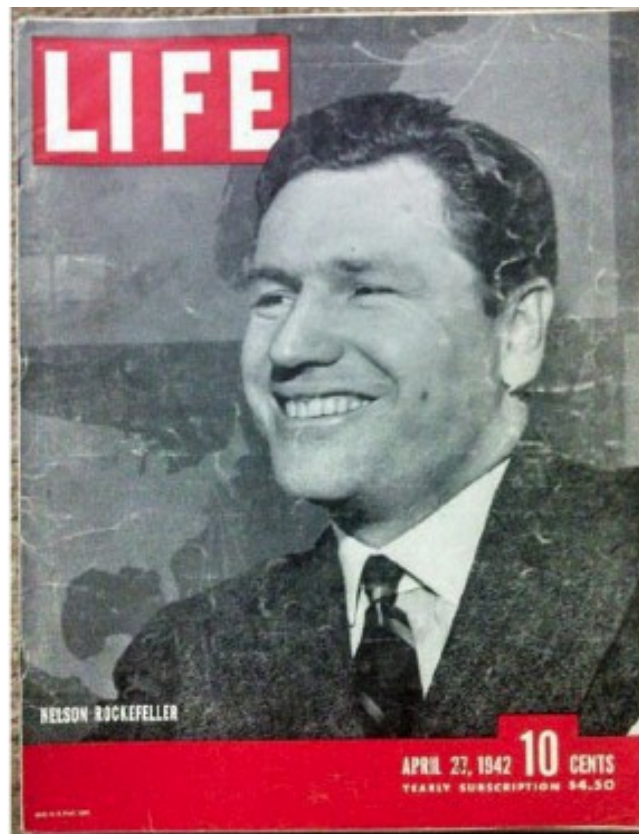
Lunar elevado, no marrón, sin cicatriz:



¿Y los dientes?

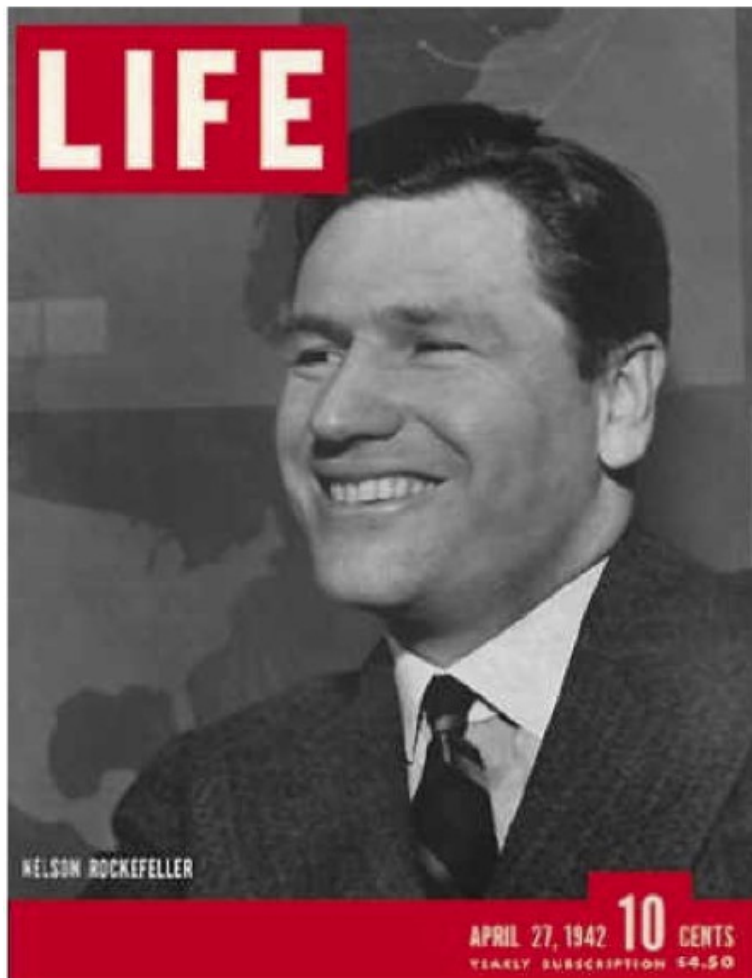


Primero, una cicatriz pero no un lunar. Luego, un gran hueco entre el primer y el segundo diente en el lado izquierdo de su cara (su derecha). Compárese con el Nelson 1942 Rockefeller:



No hay hueco.

¿Quieres una prueba de que el topo fue penado?



Acabo de llevar eso al photoshop, ¿verdad? No. Lo saqué de internet. Aquí está el enlace: <http://imgarcade.com/1/rockefeller-1953/>

Obsérvese también que la etiqueta LIFE está delante de su cabeza, mientras que en la anterior estaba detrás. Sugiero que ésta era la imagen original, antes de que fuera manipulada. De alguna manera ha sobrevivido.

Para obtener más indicios de que Nelson Rockefeller fingió su muerte, [podemos consultar el relato de la corriente principal sobre su muerte](#) en Este1979. relato está lleno de incoherencias y encubrimientos evidentes. Hay múltiples relatos contradictorios sobre su muerte, no hay autopsia, una cremación apresurada y la policía no interroga a los testigos. Ni siquiera se puede confirmar la identidad de la principal testigo, Megan Marshack, de la que se desconoce su edad, su nombre real y su vida posterior. El portavoz de la familia, Hugh Morrow, fue el Gene Rosen [ver Sandy Hook hoax] de su tiempo, quedando atrapado en tantos testimonios contradictorios que la familia tuvo que amordazarlo. Los teóricos posteriores han utilizado este embrollo para proponer que Rockefeller estaba con una amante o incluso que fue asesinado, pero yo sugiero que la falta de autopsia y la rápida cremación indican que el cuerpo no era de Rockefeller. Era el doble.

Pero volvamos a los Kennedy. Se podría pensar que tres muertes falsas entre estos hermanos serían suficientes, pero tenemos *otra más*. La hermana menor de JFK, Kathleen, también se dice que murió en un accidente de avión, como su hermano mayor Joe. Ella era tres años menor que John y se dice que eran muy unidos. Se dice que murió en 1948, a la edad de 28 años. Eso fue sólo cuatro años después de que se dijera que Joe había muerto. 1948 fue también el comienzo del único mandato de Truman. Según mi análisis, parece que la muerte de Kathleen fue fingida como el resto. Se estaba volviendo a casar y probablemente estaba a punto de tener un bebé, así que es probable que simplemente deseara desaparecer de los focos. ¿Qué pruebas tenemos de eso? Bueno, nadie de la familia, excepto su padre, vino al funeral, y sólo vino porque ya estaba en Francia, donde se produjo la muerte. ¿Encuentras eso muy probable? No lo encuentro. Un hijo querido en una gran familia muere, ¿y nadie viene al funeral? Yo diría que no vinieron por la misma razón por la que Mary Lincoln no fue al funeral de Abe: ella sabía que él no estaba allí.

Para aquellos que todavía no creen que los Kennedy estuvieran fingiendo todas estas muertes, recuerden que no estaban por encima de lobotomizar a la hermana mayor, Rose. Permitieron que un médico revolviere sus lóbulos frontales con un cuchillo de mantequilla a los 23 años, convirtiéndola en un vegetal. Esto porque "ella era rebelde". ¿Se parece esto a alguien cuyo coeficiente intelectual es tan bajo que necesita ser descuartizado e institucionalizado de por vida?



No, también hay algo que no se nos dice ahí.

Tengo una última predicción. Predigo que antes de 2020, un hombre que afirma ser John F. Kennedy III llegará a la escena, y que será capaz de demostrarlo. Tendrá unos 20 años de edad, y explicará que tuvo que permanecer "bajo tierra" por su propia seguridad, debido a los asesinatos de su padre y su abuelo. Alcanzará la fama de inmediato, por supuesto. Pasará algún tiempo en el candelero y luego morirá en circunstancias misteriosas, probablemente relacionadas con un accidente de avión. Creo que puedes ver que esta predicción no requiere ningún poder sobrenatural. Le sugiero que la mayoría de las predicciones exitosas son de este tipo: se deben al tipo de lógica que ve en este documento, no a la adivinación o a la inspiración.

Usted dirá: "Espere, ¿me está diciendo que JFK, hijo, sigue viviendo en el recinto de los Kennedy en Hyannisport?". Sí, entre otros lugares. Uno de esos lugares está en Chappaquiddick. Para comprobarlo, pregúntese por qué los presidentes siguen veraneando en Martha's Vineyard. Cada año, Obama va de vacaciones allí. ¿Por qué lo haría? Cuando está allí, es probablemente la única persona negra en toda la isla. No es un lugar de vacaciones común para las familias negras. Y no es el único presidente que va de vacaciones o visita Martha's Vineyard sin motivo. Se sabe que Clinton ha "veraneado" allí, aunque no tenía ningún vínculo con Massachusetts, Cape Cod o la isla. De hecho, *todos los* demás presidentes desde Kennedy han estado de vacaciones o han visitado Martha's Vineyard durante su mandato, normalmente cada año. ¿Qué crees que hacen todos ellos allí?

Cualquiera que investigue sobre Martha's Vineyard descubrirá muchas banderas rojas. Como curiosidad, ¿sabías que John Belushi compró una casa allí justo antes de "morir"? Todavía está en la familia, ya que ahora se dice que está a nombre de su hermano (aunque Jim no vive allí ni pasa ningún tiempo). Curioso, como creo que admitirá. ¿Sabías que Martha's Vineyard es la mayor isla de la costa este que no está conectada al continente por un puente o un túnel? ¿Crees que no pueden permitirse uno? Hay que montar en *dos* transbordadores para llegar a Chappaquiddick, o llegar en helicóptero.

Nos dicen que Teddy estaba "organizando una fiesta" en Chappaquiddick la noche de su accidente. ¿En la casa de quién? No se nos dice. Pero se nos dice que al salir de la fiesta, Ted "pidió las llaves del coche de su madre a su chófer, Crimmins". *Lo que significa que el coche de su madre estaba en la fiesta*. No se nos dice que Rose estuviera en la fiesta, así que ¿por qué estaba su coche allí? Si su coche estaba allí, debemos asumir que la fiesta se estaba dando en otro recinto de los Kennedy en Chappaquiddick. Tómame un tiempo para dejar que eso se hunda, por favor.

Con esto, voy a terminar. Ahora pueden entender mi título. Esto no fue una facción derrocando a otra. Esto fue una revolución. Esto fue el secreto y exitoso socavamiento y derrocamiento de una semi-república por una alianza fascista de oligarcas. Y esto fue sólo un puñado de familias que dominaron la oligarquía durante varias generaciones. Lo que permitió que todo esto sucediera fue una forma perfeccionada de propaganda, utilizando los últimos trucos del cine. De este modo, los vínculos de Sinatra con Hollywood pueden haber sido más útiles para los Kennedy que sus vínculos con la Mafia. O, como habrán visto si han leído mi artículo sobre los asesinatos de Tate, ambos vínculos eran en realidad el mismo. El gobierno federal ya había comenzado a tomar el control de la mafia y de Hollywood en ese momento. Los continuos lazos de Joseph Kennedy con Hollywood también eran críticos (recuerden que él creó los Estudios RKO entre las guerras), y a través de ellos los Kennedy tenían acceso a todos los efectos especiales de vanguardia, el subterfugio psicológico, y todos los diversos métodos de vender la ficción como un hecho que ha hecho de la industria del cine una de las herramientas más peligrosas de la élite gobernante. Fue esta herramienta la que permitió que el golpe de Morgan/DuPont/Kennedy tuviera éxito donde el otro había fallado, y sugiero que esta es la principal razón por la que los conspiradores permitieron que Kennedy se uniera: su conexión con Hollywood y su habilidad para falsificar eventos. Puede ser que la película más influyente e importante del siglo XX no sea *Lo que el viento se llevó* o *La guerra de las galaxias*; es el Padrino de la vida real, alias El asesinato de Kennedy, con premios de la Academia para Joe y Jack Kennedy por mejor guión, mejor dirección artística, mejor producción, mejor dirección, mejor actor y mejor hombre vivo interpretando a un hombre muerto.

Lo que nos lleva finalmente a la razón para pasar a la clandestinidad. He dicho más arriba que fue para gobernar sin inferencia, para mantener el secreto, y para crear el último gobierno en la sombra. Pero hay una cuarta razón que no he mencionado, y el párrafo anterior nos lleva a ella. Acabo de recordarte que el gobierno se apoderó de todas las Mafias y Mafias en el último medio siglo, para quedarse con sus beneficios. Joseph Kennedy había estado involucrado con la Mafia durante décadas, y en algún momento vio que con suficiente poder, podría tomar el control de toda la escena estadounidense. Pero vio que sólo podría hacerlo con los recursos del gobierno federal. Necesitaba a la CIA y al FBI como aliados en esta toma de posesión, así como al Departamento de Justicia y -si fuera necesario- al propio ejército. Una vez que tuvo a sus hijos como Presidente y jefe de Justicia, estuvo en condiciones de actuar, y lo hizo. La toma completa de la Mafia comenzó en serio en 1960, con el apoyo del FBI y la CIA. Pero en 1963 la guerra estaba en su momento más álgido, y la Mafia estaba haciendo todo lo posible por contraatacar a los Kennedy. Esta es precisamente la razón por la que la CIA y el FBI se esforzaron tanto en implicar a la Mafia en los años posteriores al falso suceso.⁵ Había pruebas reales de que la Mafia estaba tratando de atrapar a JFK, así que era fácil filtrar esas pruebas. Pero la Mafia nunca se acercó. El falso asesinato se utilizó para engañar a la Mafia⁶, para inculpar a la Mafia, y para sacar a John de la línea de visión hasta que se ganara la guerra.

Como digo, ésta fue sólo una de las muchas razones para llevar la Presidencia a la clandestinidad en 1963. Varios multimillonarios habían intentado crear un gobierno en la sombra durante muchas décadas, con diferentes grados de éxito. Sólo Joseph Kennedy tuvo éxito. Ya había instalado a su primer hijo Joe como jefe titular de este gobierno en la sombra detrás de Truman, pero a finales de los años 40 y 50 los Kennedy seguían guerreando con otras familias poderosas por el control de este gobierno en la sombra. Se hicieron alianzas en las que no entraré en este artículo, permitiendo a los Kennedy solidificar el control desde 1945 hasta 1960, cuando JFK y RFK fueron instalados en posiciones visibles. En ese momento Joseph, Sr. se sintió lo suficientemente seguro en su posición y alianzas para acelerar la toma de control de la Mafia. En una década todos los negocios de la Mafia habían sido absorbidos por las familias multimillonarias aliadas. Esto condujo a un mayor enriquecimiento de esas familias, al engorde y expansión de los bancos, y a la expansión similar de la CIA, por las mismas razones. En la década de 1970, estas familias utilizaron esta expansión para abrumar completamente al Congreso, poniéndolo en estado emérito permanente. Los tribunales fueron inundados de la misma manera, y para 1980 estas familias aliadas habían completado su toma de posesión no sólo de todos los negocios lucrativos, sino de todo el gobierno. Todas las decisiones fueron tomadas por gobernadores en la sombra, algunos de los cuales eran Kennedys, otros no.

De este modo, los Kennedy pudieron avanzar con más sigilo que los Rockefeller. Unos pocos saben que la familia Rockefeller es mucho más rica y poderosa de lo que dice, pero casi nadie sabe que los Kennedy son aún más ricos y poderosos. Dado que fue el secreto lo que permitió este avance, podemos ver por qué los actuales gobernantes y espías están tan vendidos al secreto y las mentiras. Ha parecido funcionar fabulosamente bien desde su perspectiva. Desde que se supone que los Kennedy están muertos, nunca han aparecido en las listas del Bohemian Grove, las listas de los Bilderberger, las listas del CFR, u otras listas. El secreto de los Kennedy ha permanecido como el secreto más profundo y oscuro de todos.

La pregunta sigue siendo: ¿por qué me siento seguro revelando un "secreto tan profundo y oscuro"? Porque la toma de poder ha sido tan completa y tan exitosa, que esta gente no tiene nada que temer de ti o de mí. Estamos en un punto en el que la gente como nosotros puede pensar lo que quiera: simplemente no importa. No existe la más mínima posibilidad de que se produzca una revolución por parte del público o la intelectualidad estadounidense, por lo que acosar a gente como yo es contraproducente. Saben que si se meten conmigo, sólo estarían dando apoyo a mis reivindicaciones. No responden porque no tienen necesidad de responder. No hay intelectualidad, así que "purgar la intelectualidad" ya no es necesario. Es una cosa del pasado, como el zapateado o la sanguijuela. O el arte.

Lo diré así: los osos se pelean con otros osos y las águilas con otras águilas. Pero los osos y las águilas no se desviven por pelearse con orugas y mariposas. Tienen otras cosas de las que preocuparse. Las familias trillonarias no están libres de preocupaciones, ni siquiera ahora, pero no son los que dicen la verdad como yo los que les preocupan. Quedan muy pocos que tengan oído para la verdad. En el pasado, se preocupaban más por mantener la gran mentira, pero ahora es una cosa más en el presupuesto, ahí porque está ahí. Lo vemos por la forma en que filtran sus propias historias ahora, a menudo sólo por una patada. Lo que empezó como una empresa seria y necesaria es ahora sólo un juego.

Ya no les preocupa la verdad. No, están preocupados por otras familias trillonarias, y tal vez ocasionalmente por banqueros y ex generales sin escrúpulos. Las cosas todavía pueden ocurrir, es decir, pero no ocurren desde las bases, y de todos modos no se oye hablar de ellas. Nunca más se oirán noticias de ningún acontecimiento real. La única manera de saber de cualquier evento de este tipo es monitorear los temblores. Para ello, hay que hacer lo que he hecho más arriba: tamizar un millón de mentiras en busca de un grano de verdad. La mayoría de la gente no está lo suficientemente interesada en la verdad como para tomarse la molestia. La mayoría de la gente no está lo suficientemente

interesada en la verdad, incluso si tú haces todo el cribado por ellos, entregándosela gratis.

Había pensado que este artículo se había escrito por primera vez en 2008 o 2009, ya que recordaba haberlo escrito en mi antigua casa. Pero investigando un poco más descubrí que el primer borrador fue escrito en diciembre de 2007. Se pueden ver indicios de ello en el propio documento, donde dice que el suceso ocurrió hace 44 años. Obviamente, tuve que haberlo escrito en 2007 o a principios de 2008. un año, más o menos, cuando colgué el documento en Internet, pero no recuerdo si fue en 2008 o en 2009. Diré que en 2009. No he podido encontrar el artículo en Wayback Machine, lo cual es curioso. Pero de todos modos, el documento ha estado en Internet durante la mayor parte de los últimos 6 años (sin incluir 2013, cuando lo quité como un favor a la mujer con la que estaba viviendo), pero como un html, no un pdf. No estaba enlazado en ninguna de las páginas de índice o actualizaciones de mis sitios web, sino que existía sin enlaces y sin publicidad, conocido sólo por aquellos a los que les di la URL. Ahora sospecho que fue encontrado por otras personas, que sin duda llegaron a él utilizando los términos de búsqueda adecuados. Cuando escribí esto por primera vez en 2007, busqué sobre teorías similares y no encontré nada, así que es curioso encontrar tantas ahora. Los que han promovido teorías similares en los últimos 6 o 7 años pueden haber leído este artículo. Sospecho que algunos o todos ellos intentan pervertirlo a propósito, rodeándolo de ruido, por lo que ahora lo he enlazado en mi página de actualizaciones y lo he hecho público. Estoy seguro de que DallasGoldBug ha hecho esto, y los demás en youtube y otros lugares pueden estar haciendo algo similar. No tengo conexiones con ninguna otra persona o sitio que promueva una investigación similar sobre eventos falsos, y no recomiendo ni confío en ninguno de ellos. Trabajo solo, bajo mi propio nombre, y tengo una biografía completa como prueba de mi identidad. Hago mi propia investigación, y no leo la investigación de nadie más al entrar. Me gusta ver los acontecimientos desde el principio, y probablemente por eso descubro cosas que otras personas no descubren.

*[http://video.google.com/videoplay?](http://video.google.com/videoplay?docid=5364744251931637753&q=kennedy+speech+secret+societies+full&total=76&start=30&num=10&so=0&type=búsqueda&plindex=6)

[docid=5364744251931637753&q=kennedy+speech+secret+societies+full&total=76&start=30&num=10&so=0&type=búsqueda&plindex=6](http://video.google.com/videoplay?docid=5364744251931637753&q=kennedy+speech+secret+societies+full&total=76&start=30&num=10&so=0&type=búsqueda&plindex=6)

**<http://www.abcnews.go.com/US/Story?id=3902495&page=1>

¹Esta es la razón por la que a Bill Cooper (por ejemplo) se le permitió salir en los medios de comunicación con sus teorías. No fue porque la CIA no quería crear un mártir. Fue porque la CIA estaba feliz de ver a Cooper revender la teoría de que Kennedy había sido asesinado. Lo importante nunca fue la forma, sino el mensaje.

²Davis, Deborah. *Katharine the Great*.

³http://www.jfklibrary.org/NR/rdonlyres/8259F649-9A3C-4CE4-843E-8E41AFF26EC7/48804/CaseyJosephE_oralhistory.pdf

⁴Más tarde descubrí que H. R. Haldeman había confirmado mi lectura de esto. Escribió: "Parece que con todas esas referencias de Nixon a Bahía de Cochinos, en realidad se refería al asesinato de Kennedy". *Diarios de Haldeman*, 1994.

⁵ Por ejemplo, en el documental de la BBC de 1978 que he enlazado anteriormente, los productores intentan implicar tanto a Hoffa como a Trafficante. Esto es conveniente, ya que los Kennedy llevaban muchos años apuntando a ambos, para robar sus negocios (y reventar los sindicatos).

⁶ Para atar otro cabo suelto, ahora está claro que la muerte de Sam Giancana también fue fingida. Recuerden que Giancana había estado vinculado a los Kennedy desde hace mucho tiempo. Él había ayudado a entregar las elecciones de 1960. No era enemigo de los Kennedy. De hecho, era un aliado. Bobby sólo apareció para ir tras Giancana. Era otro espectáculo. Pero después del falso evento principal, algunos en la mafia sospecharon que Giancana era un agente doble, por así decirlo. Así que Giancana también tuvo que pasar a la clandestinidad por su propia seguridad al mismo tiempo que JFK. Simplemente fue reubicado, probablemente en Sudamérica o el Caribe. Como Trafficante era aliado de Giancana, también fue dejado solo por los Kennedy. Es decir, se hicieron cargo de sus negocios, pero nunca tuvieron necesidad de matarlo o reubicarlo. Vio la disposición del terreno desde el principio, y trabajó con los nuevos jefes. Estaba feliz de ayudarles a falsificar sus historias y a culparlos de lo que creyeran conveniente.